

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2018 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku XIV Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Adamski

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Sawicka

przy udziale Prokuratora Prokuratury (...) w G. -

po rozpoznaniu w dniach: 9 lutego 2018 roku, 16 lutego 2018 roku, 16 marca 2018 roku, 27 kwietnia 2018 roku, 18 maja 2018 roku, 25 maja 2018 roku, 15 czerwca 2018 roku, 6 lipca 2018 roku, 20 lipca 2018 roku, 14 września 2018 roku, 12 października 2018 roku sprawy:

T. K. syna S. i B. z domu Ś., urodzonego (...) w G.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 29 marca 2001 roku w G., pełniąc funkcję Prezesa (...) – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., przywłaszczył powierzone mu mienie znacznej wartości w postaci środków pieniężnych (...) Spółka z o.o. w ten sposób, że polecił prokurentowi tej spółki zatwierdzić do zapłaty fakturę numer (...) z dnia 26.03.2001 r. na kwotę 732.000,00 zł brutto, wystawioną przez J. C. z siedzibą w G. tytułem: Wynagrodzenie zgodnie z umową zlecenie z 1.12.2000 r., przez co doprowadził do zrealizowania przelewu kwoty wymienionej w fakturze z rachunku bankowego (...) Spółka z o.o. na rachunek bankowy wystawcy pomimo, iż usługi o charakterze niematerialnym opisane w treści faktury nie zostały przez beneficjenta wykonane, czym działał na szkodę (...) Spółka z o.o.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 585 § 1 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

II. w dniu 27 maja 2002 roku w G., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., przywłaszczył powierzone mu mienie w postaci środków pieniężnych (...) Spółka z o.o. w ten sposób, że zatwierdził do wypłaty fakturę numer (...) z dnia 24.05.2002 r. na kwotę 61.000,00 zł brutto, wystawioną przez J. C. z siedzibą w G. tytułem: Wynagrodzenie zgodnie z umową - zlecenie z 1.03.2002 r., przez co doprowadził do zrealizowania przelewu kwoty wymienionej w fakturze z rachunku bankowego (...) Spółka z o.o. na rachunek bankowy wystawcy pomimo, iż usługi o charakterze niematerialnym opisane w treści faktury nie zostały przez beneficjenta wykonane, czym działał na szkodę (...) Spółka z o.o.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k. w zb. z art. 585 § 1 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

III. w dniu 28 czerwca 2002 roku w G. pełniąc funkcję Prezesa (...) – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., przywłaszczył powierzone mu mienie w postaci środków pieniężnych (...) Spółka z o.o. w ten sposób, że polecił prokurentowi tej spółki zatwierdzić do zapłaty fakturę numer (...) z dnia 26.06.2002 r. na kwotę 19.520,00 zł brutto, wystawioną przez J. C. z siedzibą w G. tytułem: Zapłata zgodnie z porozumieniem nr 2 z dnia 25.06.2002 r. do umowy zlecenia z dnia 1.03.2002 r., przez co doprowadził do zrealizowania przelewu kwoty wymienionej w fakturze z rachunku bankowego (...) Spółka z o.o. na rachunek bankowy wystawcy pomimo, iż usługi o charakterze niematerialnym opisane w treści faktury nie zostały przez beneficjenta wykonane, czym działał na szkodę (...) Spółka z o.o.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k. w zb. z art. 585 § 1 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

o r z e k a :

I. oskarżonego T. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 29 marca 2001 roku w G., pełniąc funkcję Prezesa (...) – Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., przywłaszczył powierzone mu mienie znacznej wartości w postaci środków pieniężnych (...) Spółki z o.o. w ten sposób, że polecił prokurentowi tej spółki zatwierdzić do zapłaty fakturę numer (...) z dnia 26.03.2001 r. na kwotę 732.000,00 zł brutto, wystawioną przez J. C. z siedzibą w G. tytułem: Wynagrodzenie zgodnie z umową zlecenie z 1.12.2000 r., przez co doprowadził do zrealizowania przelewu kwoty wymienionej w fakturze z rachunku bankowego (...) Spółki z o.o. na rachunek bankowy wystawcy pomimo, iż usługi o charakterze niematerialnym opisane w treści faktury nie zostały przez beneficjenta wykonane, czyn ten kwalifikuje z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 8 czerwca 2010 roku skazuje oskarżonego na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając stawkę dzienną na kwotę 200 (dwustu) złotych;

II. oskarżonego T. K. uznaje za winnego tego, że:

1. w dniu 27 maja 2002 roku w G., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) – Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., przywłaszczył powierzone mu mienie w postaci środków pieniężnych (...) Spółki z o.o. w ten sposób, że zatwierdził do wypłaty fakturę numer (...) z dnia 24.05.2002 r. na kwotę 61.000,00 zł brutto, wystawioną przez J. C. z siedzibą w G. tytułem: Wynagrodzenie zgodnie z umową - zlecenie z dnia 1.03.2002 r., przez co doprowadził do zrealizowania przelewu kwoty wymienionej w fakturze z rachunku bankowego (...) Spółki z o.o. na rachunek bankowy wystawcy pomimo, iż usługi o charakterze niematerialnym opisane w treści faktur nie zostały przez beneficjenta wykonane, czyn ten kwalifikuje z art. 284 § 2 k.k.,

2. w dniu 28 czerwca 2002 roku w G., pełniąc funkcję Prezesa (...) – Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., przywłaszczył powierzone mu mienie w postaci środków pieniężnych (...) Spółki z o.o. w ten sposób, że polecił prokurentowi tej spółki zatwierdzić do zapłaty fakturę numer (...) z dnia 26.06.2002 r. na kwotę 19.520,00 zł brutto, wystawioną przez J. C. z siedzibą w G. tytułem: Zapłata zgodnie z porozumieniem nr 2 z dnia 25.06.2002 r. do umowy zlecenia z dnia 1.03.2002r., przez co doprowadził do zrealizowania przelewu kwoty wymienionej w fakturze z rachunku bankowego (...) Spółki z o.o. na rachunek bankowy wystawcy pomimo, iż usługi o charakterze niematerialnym opisane w treści faktur nie zostały przez beneficjenta wykonane, czyn ten kwalifikuje z art. 284 § 2 k.k.,

- ustalając, że czyny te stanowią ciąg przestępstw, przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na podstawie art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 8 czerwca 2010 roku skazuje oskarżonego na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając stawkę dzienną na kwotę 200 (dwustu) złotych;

III. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 8 czerwca 2010 roku łączy orzeczone wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności oraz grzywny i wymierza T. K. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając stawkę dzienną na kwotę 200 (dwustu) złotych;

IV. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby;

V. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na podstawie art. 72 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku zobowiązuje T. K. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości poprzez zapłatę na rzecz następcy prawnego pokrzywdzonej spółki kwoty 812.520,00 (ośmiuset dwunastu tysięcy pięciuset dwudziestu) złotych w terminie 3 (trzech) lat od daty uprawomocnienia się wyroku;

VI. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym wymierzając mu opłatę w kwocie 8.300 (ośmiu tysięcy trzystu) złotych.