

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Kwidzynie oskarżyła :

W. G. (1) o to, że:

1. działając z góry powziętym zamiarem wprowadzenia A.R.P. w G. w błąd celem doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 449.600,00 zł, co miało miejsce w okresie od dnia 20.10.2008 r. (tj. od momentu złożenia Wniosku o Dofinansowanie nr (...) 01.01.02-00-035/08) do dnia 14.12.2009 r. (tj. realizacja zaleceń Kontroli (...) w G. z dnia 16.09.2009 r.) w P., świadomie ułatwił swoim zachowaniem H. W. (1) w zgromadzeniu utworzonej nierzetelnej dokumentacji związanej z budową składowisk drewna okrągłego, kory, zrzyn, trocin i zrębków na terenie firmy P. P.H.U. (...) Sp. z o.o. w P., w postaci:

- faktury VAT nr (...) wystawionej dla P.P.H.U. (...) w P. w dniu 31.10.2009 r. na której w dniu 31.10.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1) w ten sposób, że w pozycji „fakturę wystawił (imię, nazwisko i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- protokołu odbioru robót budowlanych - załącznik do faktury na budowie placu betonowego pod składowisko zrębków w firmie (...) w P. z dnia 31.10.2009 r., na którym w dniu 31.10.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1) w ten sposób, że w pozycji „Wykonawca (pieczętka i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dla P.P.H.U. (...) w P. w dniu 31.10.2009 r., na której w dniu 31.10.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1) w ten sposób, że w pozycji „fakturę wystawił (imię, nazwisko i podpis)” własnoręcznie wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- protokołu odbioru robót budowlanych - załącznik do faktury na budowie placu betonowego pod składowisko trocin w firmie (...) w P. z dnia 31.10.2009 r., na którym w dniu 31.10.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Wykonawca (pieczętka i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dla P.P.H.U. (...) w P. w dniu 31.10.2009 r., na której w dniu 31.10.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „fakturę wystawił (imię, nazwisko i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- Protokołu odbioru robót - załącznik do faktury na budowie placu betonowego pod składowisko zrzyn w firmie (...) w P. z dnia 31.10.2009 r., na którym w dniu 31.10.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Wykonawca (pieczętka i podpis)” własnoręcznie wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dla P.P.H.U. (...) w P. z dnia 28.08.2009 r., na której w dniu 28.08.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „fakturę wystawił (imię, nazwisko i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- Protokołu odbioru robót - załącznik do faktury na budowie placu betonowego pod składowisko kory w firmie (...) w P. z dnia 28.08.2009 r., na którym w dniu 28.08.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Wykonawca (pieczętka i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dla P.P.H.U. (...) w P. w dniu 24.08.2009 r., na której w dniu 24.08.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „fakturę

wystawił (imię, nazwisko i podpis)" wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- Protokołu odbioru robót budowlanych - załącznik do faktury na budowie placu betonowego pod składowisko drewna okrągłego w firmie (...) w P. z dnia 24.08.2009 r., na którym w dniu 24.08.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Wykonawca (pieczęć i podpis)" wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),
- Oferty na wylanie i zatarcie betonu skierowanej do (...) w P. z dnia 17.07.2009 r., której w dniu 17.07.2009 r. w nieustalonym miejscu podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że podpisano w/w ofertę imieniem i nazwiskiem (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- dokumentu dotyczącego przygotowania oferty cenowej na wylanie i zacieranie betonu w firmie (...) w P. z dnia 16.07.2009 r., na którym w dniu 16.07.2009 r. w nieustalonym miejscu podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że podpisano w/w pismo imieniem i nazwiskiem (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- Umowy zawartej pomiędzy firmą (...) w P. a Usługi Budowlane (...) w Ł. z dnia 17.08.2009 r., na której w dniu 17.08.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w dolnej prawej części pierwszej i drugiej strony umowy oraz nad odciskiem pieczęćki firmowej Usługi Budowlane P. S. (1) w Ł. w pozycji (...) podpisano się imieniem i nazwiskiem (...), przy czym podpisy te nie zostały sporządzone przez P. S. (1),

- dokumentu KW (...) z dnia 10.08.2009 r., na którym w dniu 10.08.2009 r. w nieustalonym miejscu podrobiono podpis (...), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Kwotę powyższą otrzymałem Podpis odbierającego" podrobiono podpis E. T., przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

- Protokołu odbioru robót budowlanych - utwardzania placu składowego drewna okrągłego z dnia 06.08.2009 r. na którym w dniu 06.08.2009 r. w P. podrobiono podpis E. T., celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że na tle pieczęćki firmowej (...) podrobiono podpis (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

- dokumentu KW (...) z dnia 07.08.2009 r., na którym w dniu 07.08.2009 r. w nieustalonym miejscu podrobiono podpis (...), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Kwotę powyższą otrzymałem Podpis odbierającego" podrobiono podpis E. T., przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

- Protokołu odbioru robót budowlanych - przy placu składowym drewna okrągłego z dnia 05.08.2009 r., na którym w dniu 05.08.2009 r. w P. podrobiono podpis E. T., celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że na tle pieczęćki firmowej (...) podrobiono podpis (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

- dokumentu KW (...) z dnia 04.08.2009 r., na którym w dniu 04.08.2009 r. w P. podrobiono podpis (...), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Kwotę powyższą otrzymałem Podpis odbierającego" podrobiono podpis E. T., przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

- Protokołu odbioru robót budowlanych - przy placu składowym drewna okrągłego - niwelacja terenu z dnia 01.08.2009 r., na którym w dniu 01.08.2009 r. w P. podrobiono podpis E. T., celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że na tle pieczęćki firmowej (...) podrobiono podpis (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

- pisma z PHU (...) - odpowiedź na zapytanie ofertowe z dnia 16.02.2009 r., na którym w dniu 16.02.2009 r. w nieustalonym miejscu podrobiono podpis E. T., celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że na tle pieczęćki firmowej (...) wykonano nieczytelny podpis, przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

która to dokumentacja następnie została przedłożona przez H. W. (1) w Agencji (...) S.A. z/s w G. pełniącej funkcję Instytucji Pośredniczącej II Stopnia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na dofinansowanie Projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa (...) na lata 2007-2013 O. Priorytetowej wraz z wnioskiem o dofinansowanie Projektu oraz w późniejszym okresie czasu celem uzyskania dotacji z w/w Agencji w wysokości nie przekraczającej 449.600,00 zł, w ten sposób, że pełniąc funkcję Mistrza d/s Utrzymania (...) w/w Firmie składał podpisy na w/w dokumentach dotyczących przedmiotowej inwestycji, w tym na Protokołach odbioru robót budowlanych poświadczających nieprawdę odnośnie podmiotu i wykonania określonego etapu prac, co miało na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia w/w Agencji mieniem w wysokości nie przekraczającej 449.600,00 zł poprzez wprowadzenie A.R.P. w G. w błąd odnośnie stanu faktycznego budowy składowisk drewna okrągłego, kory, zrzyn, trocin i zrębków na terenie firmy P. P.H.U. (...) Sp. z o.o. w P., na którą to inwestycję miało zostać przyznane przedmiotowe dofinansowanie, a co miało polegać na wykazaniu na podstawie sfałszowanej w/w dokumentacji, że inwestycja była wykonywana przez kilka Firm podczas, gdy faktycznie prace wykonywała tylko jedna Firma przy pomocy pracowników (...) Sp. z o.o., czym działał na szkodę Agencji (...) S.A. z/s w G., do którego to wyłudzenia nie doszło z uwagi na interwencję pracowników A.R.P. w G., którzy wstrzymali wypłatę przedmiotowej dotacji,

tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 13 § 1 w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

H. W. (1) o to, że:

1. działając z góry powziętym zamiarem wprowadzenia A.R.P. w G. w błąd celem doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 449.600,00 zł w okresie od dnia 20.10.2008 r. (tj. od momentu złożenia Wniosku o Dofinansowanie nr (...) 01.01.02-00-035/08) do dnia 14.12.2009 r. (tj. realizacja zaleceń Kontroli (...) w G. z dnia 16.09.2009 r.), pełniąc funkcję Prezesa firmy P. P.H.U. (...) Sp. z o.o. w P. zgromadził utworzoną nierzetelnie dokumentację związaną z budową składowisk drewna okrągłego, kory, zrzyn, trocin i zrębków na terenie firmy P. P.H.U. (...) Sp. z o.o. w P. w postaci podrobionych i poświadczających nieprawdę:

- faktury VAT nr (...) wystawionej dla P.P.H.U. (...) w P. w dniu 31.10.2009 r., na której w dniu 31.10.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1) w ten sposób, że w pozycji „fakturę wystawił (imię, nazwisko i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- Protokołu odbioru robót budowlanych - załącznik do faktury na budowie placu betonowego pod składowisko zrębków w firmie (...) w P. z dnia 31.10.2009 r., na którym w dniu 31.10.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1) w ten sposób, że w pozycji „Wykonawca (pieczętka i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dla P.P.H.U. (...) w P. w dniu 31.10.2009 r., na której w dniu 31.10.2009 r. podrobiono podpis P. S. (1) w ten sposób, że w pozycji „fakturę wystawił (imię, nazwisko i podpis)” własnoręcznie wpisano imię i nazwisko (...), czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- Protokołu odbioru robót budowlanych - załącznik do faktury na budowie placu betonowego pod składowisko trocin w firmie (...) w P. z dnia 31.10.2009 r., na którym w dniu 31.10.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Wykonawca (pieczętka i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dla P.P.H.U. (...) w P. w dniu 31.10.2009 r., na której w dniu 31.10.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „fakturę wystawił (imię, nazwisko i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- Protokołu odbioru robót - załącznik do faktury na budowie placu betonowego pod składowisko zrzyn w firmie (...) w P. z dnia 31.10.2009 r., na którym w dniu 31.10.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu

za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Wykonawca (pieczętka i podpis)” własnoręcznie wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dla P.P.H.U. (...) w P. z dnia 28.08.2009 r., na której w dniu 28.08.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „fakturę wystawił (imię, nazwisko i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- Protokołu odbioru robót - załącznik do faktury na budowie placu betonowego pod składowisko kory w firmie (...) w P. z dnia 28.08.2009 r., na którym w dniu 28.08.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Wykonawca (pieczętka i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- faktury VAT nr (...) wystawionej dla P.P.H.U. (...) w P. w dniu 24.08.2009 r., na której w dniu 24.08.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „fakturę wystawił (imię, nazwisko i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- Protokołu odbioru robót budowlanych - załącznik do faktury na budowie placu betonowego pod składowisko drewna okrągłego w firmie (...) w P. z dnia 24.08.2009 r., na którym w dniu 24.08.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Wykonawca (pieczętka i podpis)” wpisano imię i nazwisko (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- Oferty na wylanie i zatarcie betonu skierowanej do (...) w P. z dnia 17.07.2009 r., na której w dniu 17.07.2009 r. w nieustalonym miejscu podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że podpisano w/w ofertę imieniem i nazwiskiem (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- dokumentu dotyczącego przygotowania oferty cenowej na wylanie i zacieranie betonu w firmie (...) w P. z dnia 16.07.2009 r., na którym w dniu 16.07.2009 r. w nieustalonym miejscu podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że podpisano w/w pismo imieniem i nazwiskiem (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez P. S. (1),

- Umowy zawartej pomiędzy firmą (...) w P. a Usługi Budowlane (...) w Ł. z dnia 17.08.2009 r., na której w dniu 17.08.2009 r. w P. podrobiono podpis P. S. (1), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w dolnej prawej części pierwszej i drugiej strony umowy oraz nad odciskiem pieczętki firmowej Usługi Budowlane P. S. (1) w Ł. w pozycji (...) podpisano się imieniem i nazwiskiem (...), przy czym podpisy te nie zostały sporządzone przez P. S. (1),

- dokumentu KW (...) z dnia 10.08.2009 r., na którym w dniu 10.08.2009 r. w nieustalonym miejscu podrobiono podpis (...), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Kwotę powyższą otrzymałem Podpis odbierającego” podrobiono podpis E. T., przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

- Protokołu odbioru robót budowlanych - utwardzania placu składowego drewna okrągłego z dnia 06.08.2009 r., na którym w dniu 06.08.2009 r. w P. podrobiono podpis E. T., celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że na tle pieczętki firmowej (...) podrobiono podpis (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

- dokumentu KW (...) z dnia 07.08.2009 r. na którym w dniu 07.08.2009 r. w nieustalonym miejscu podrobiono podpis (...), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Kwotę powyższą otrzymałem Podpis odbierającego” podrobiono podpis E. T., przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

- protokołu odbioru robót budowlanych - przy placu składowym drewna okrągłego z dnia 05.08.2009 r., na którym w dniu 05.08.2009 r. w P. podrobiono podpis E. T., celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że na tle pieczętki firmowej (...) podrobiono podpis (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

- dokumentu KW (...) z dnia 04.08.2009 r., na którym w dniu 04.08.2009 r. w P. podrobiono podpis (...), celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że w pozycji „Kwotę powyższą otrzymałem Podpis odbierającego” podrobiono podpis E. T., przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

- Protokołu odbioru robót budowlanych - przy placu składowym drewna okrągłego - niwelacja terenu z dnia 01.08.2009 r., na którym w dniu 01.08.2009 r. w P. podrobiono podpis E. T., celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że na tle pieczętki firmowej (...) podrobiono podpis (...), przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

- pisma z PHU (...) - odpowiedź na zapytanie ofertowe z dnia 16.02.2009 r., na którym w dniu 16.02.2009 r. w nieustalonym miejscu podrobiono podpis E. T., celem użycia tego dokumentu za autentyczny, w ten sposób, że na tle pieczętki firmowej (...) wykonano nieczytelny podpis, przy czym podpis ten nie został sporządzony przez E. T.,

którą to dokumentację w w/w okresie czasu przedłożył w Agencji (...) S.A. z/s G. pełniące funkcję Instytucji Pośredniczącej II Stopnia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na dofinansowanie Projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa (...) na lata 2007-2013 O. Priorytetowej wraz z wnioskiem o dofinansowanie Projektu, a następnie przedłożył w Agencji podrobione i poświadczające nieprawdę w/w dokumenty celem uzyskania dotacji z w/w Agencji w wysokości nie przekraczającej 449.600,00 zł, czym działał na szkodę Agencji (...) S.A. z/s w G., miało na celu doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia w/w Agencji mieniem w wysokości nie przekraczającej 449.600,00 zł poprzez wprowadzenie A.R.P. w G. w błąd odnośnie stanu faktycznego budowy składowisk drewna okrągłego, kory, zrzyn, trocin i zrębków na terenie firmy P. P.H.U. (...) Sp. z o.o. w P., na którą to inwestycję miało zostać przyznane przedmiotowe dofinansowanie, a co miało polegać na wykazaniu na podstawie sfalszowanej w/w dokumentacji, że inwestycja była wykonywana przez kilka Firm, podczas gdy faktycznie prace wykonywała tylko jedna Firma przy pomocy pracowników (...) Sp. z o.o., czym działał na szkodę Agencji (...) S.A. z/s w G., do którego to wyłudzenia nie doszło z uwagi na interwencję pracowników A.R.P. w G., którzy wstrzymali wypłatę przedmiotowej dotacji,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 13 § 1 w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

2. w okresie czasu od dnia 19.01.2009 r. do dnia 23.12.2009 r. w P., działając wbrew przepisom ustawy Prawo Budowlane z dnia 7 lipca 1994 r., nie posiadając wymaganego pozwolenia na budowę, wybudował na terenie firmy P. P.H.U. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. place składowe będące w rozumieniu w/w Ustawy budowlą o łącznej powierzchni 2900 m2, których budowa obejmowała wykonanie prac budowlanych w postaci niwelacji terenu, wykonania podsypki piaskowej, instalacji kanalizacji deszczowej, położenia płyty betonowej, wykonania muru oporowego,

tj. o czyn z art. 90 Ustawy Prawo Budowlane z dnia 7 lipca 1994 r.

Na podstawie zgromadzonego i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny :

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe (...) spółka z o.o. w P. zostało zarejestrowane w Krajowym Rejestrze sądowym 15 stycznia 2002 r. Wspólnikami spółki zostali G. W. (1) posiadający 33 udziały, E. W. posiadająca 34 udziały i M. B. posiadająca 33 udziały. Zarząd spółki składał się z dwóch członków: Prezesa Zarządu, którym był H. W. (1) oraz Vice Prezesa, którym była M. B.. Do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków spółki oraz podpisywania umów i zaciągania zobowiązań w imieniu spółki uprawniony został Prezes Zarządu jednoosobowo, pozostali zaś członkowie zarządu wspólnie z Prezesem.

Spółka swoją działalność prowadziła w P. przy ul. (...). Do przedmiotu działalności spółki należało: produkcja opakowań drewnianych, naprawa i konserwacja pozostałego sprzętu i wyposażenia, produkcja pozostałych wyrobów z drewna, produkcja wyrobów z korka, słomy i materiałów używanych do wyplatania, działalność agentów zajmujących się sprzedażą drewna i materiałów budowlanych, sprzedaż hurtowa odpadów i złomu,

(dowód : kserokopia KRS k. 862 , wyjaśnienia oskarżonego G. W. k. 882-887)

Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w P. w roku 2008 postanowiło zoptymalizować swoje możliwości w zakresie wykorzystania odpadów poprodukcyjnych w związku z produkcją opakowań drewnianych w postaci kory , zrzyn , zrębków i trocin. Dlatego też w dniu 20 sierpnia 2008 r. Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w P. złożyło do Agencji (...) wniosek o dofinansowanie projektu w ramach O. Priorytetowej 1 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa (...) na lata 2007-2013 . Tytuł projektu został określony jako „Rozbudowa firmy (...) w efekcie budowy ekologicznych składowisk odpadów drzewnych”.

W uzasadnieniu swojego wniosku wskazano , iż realizacja projektu polegającego na budowie 5 składowisk surowca oraz odpadów drzewnych wraz z niezbędną infrastrukturą przyczyni się do rozwoju firmy (...) , która ma status średniego przedsiębiorstwa . Przeprowadzenie tej inwestycji jak wskazywano dalej jest konieczne dla właściwego funkcjonowania gospodarką składowania odpadów drzewnych w firmie. Dotychczas w efekcie składowania wszystkich odpadów na jednym nieprzygotowanym do tego celu składowisku powodowało , że produkt ten był zanieczyszczony i przemieszany . Dopiero w efekcie kosztownego procesu separacji, dzięki któremu udawało się odzyskać 60% czystych odpadów drzewnych, produkt był przygotowany do sprzedaży. Stworzenie specjalistycznej infrastruktury pozwalającej na odseparowanie, już na etapie produkcji poszczególnych rodzajów odpadów drzewnych tj. trocin, kory , zrzyn , zrębków pozwoliłoby na uzyskanie wysokiej jakości opisanego produktu - praktycznie 4 nowych produktów. Dzięki temu firma (...) będzie mogła zwiększyć sprzedaż do stale rosnącej grupy odbiorców zajmujących się produkcją brykietu i peletów. W oparciu o udoskonaloną gospodarkę odpadami drzewnymi firma zamierz również w przyszłości przeprowadzić inwestycje związaną z produkcją , we własnym zakresie brykietów opałowych . Zatem realizacja inwestycji jest niezbędna do rozwoju firmy (...) i dywersyfikacji działalności w bardzo dynamicznie rozwijającym się sektorze gospodarki związanej z wykorzystaniem energii z biomasy. Wsparcie uzyskane na realizację wspomnianego projektu będzie skutkowało rozwojem firmy oraz zwiększeniem jego konkurencyjności zarówno na rynku regionalnym jak również krajowym . W związku z faktem, iż firma poszerzy swoje zaplecze o specjalistyczne składowiska do odpadów drzewnych wraz z infrastrukturą techniczną , konieczne będzie zapewnienie profesjonalnej obsługi w zakresie wewnętrznej gospodarki odpadami drzewnymi. Dlatego planowane jest zwiększenie zatrudnienia o 3 nowych pracowników . Zatem realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do utworzenia 3 trwałych miejsc pracy, podniesie jakość wyrobu typu odpady drzewne, zwiększy jego sprzedaż , usprawni gospodarkę odpadami, stworzy zaplecze pod dalsze inwestycje oraz przyczyni się do rozwoju firmy i zwiększenia konkurencyjności. W związku z powyższym projekt jest tożsamy z celami złożonymi w programie (...) tj. podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstw.

Ponadto w wyniku realizacji inwestycji budowy 5 składowisk surowca oraz odpadów tj. składowiska drewna okrągłego o pow. 1500 m2 , składowiska kory o pow. 300 m2 , zrzyn o pow. 300 m2 , trocin o pow. 300 m2 i zrębków o pow. 500 m2 powstaną cztery nowe produkty: oczyszczone z zanieczyszczeń organicznych zrzynki , trociny , kora i zrębki , które mogą być wykorzystane do produkcji peletów i brykietu.

Do wniosku spółka (...) dołączyła oświadczenie w którym , wskazała iż posiada środki własne w kwocie 674.400 zł .

Całkowity koszt zakupu robót i materiałów budowlanych na budowę 5 składowisk na odpady drzewne został oszacowany na kwotę 870.000 zł przy czym na składowisko drewna okrągłego o pow. 1500 m2 przypadała kwota 450.000 zł , na składowisko kory o pow. 300 m 2 przypadała kwota 90.000 zł , na składowisko trocin o pow. 300 m2 przypadała kwota 90.000 zł , na składowisko zrzyn o pow. 300 m2 przypadała kwota 90.000 zł , na składowisko zrębków o pow. 500 m2 przypadała kwota 150.000 zł .

(dowód : kserokopia formularza wniosku o dofinansowanie projektu oraz biznes plan k. 146)

Następnie w dniu 19 stycznia 2009 r. Pal - (...) sp. zo.o. w celu rozpoczęcia realizacji prac wynikających ze złożonego do agencji wniosku złożyli do wydziału architektoniczno – budowlanego Starostwa Powiatowego w K. zgłoszenie robót budowlanych obejmujących swoim zakresem wykonanie na działce nr (...) w P. placów składowych drewna okrągłego , kory , zrzyn , trocin , zrębków o łącznej powierzchni 2900 m2 poprzez utwardzenie terenu działki betonem . wyżej

wymieniony urząd w terminie 30 dni nie wniósł żadnego sprzeciwu co umożliwiło rozpoczęcie realizacji przez (...) sp. z o.o. inwestycji budowy składowisk

(dowód kserokopia zgłoszenia robót k. 862 (zbór dokumentów) i k. 875, wyjaśnienia oskarżonego H. W. k. 882-887)

W dniu 28 maja 2009 r. pomiędzy Województwem (...) reprezentowanym przez Agencję (...) SA, a Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowo –Handlowym (...) sp. z o.o. w P. ul. (...) została podpisana umowa o dofinansowanie Projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa (...) na lata 2017-2013 . Umowę w imieniu P. (...) sp. zo.o. podpisywał H. W. (1) jako Prezes Zarządu .Przedmiot dofinansowania został określony jako rozbudowa firmy (...) w efekcie ekologicznych składowisk odpadów drzewnych . Zgodnie z umową całkowita wartość projektu została określona na kwotę 1.371.280 zł , zaś całkowita kwota dofinansowania została ustalona do kwoty 449.600 zł z czego kwota 382.160 zł miała pochodzić ze środków funduszu oraz kwota 67.440 zł miała pochodzić ze współfinansowania ze środków budżetu państwa . Udział własny beneficjenta tj. spółki (...) miał wynieść 674.400 zł . Ponadto rozpoczęcie realizacji projektu zostało ustalone na 01.01.2009 r. zaś koniec na 30.11.2009 .r

(dowód : kserokopia umowy k. 146)

Po wykonaniu części prac związanych z budową składowisk ekologicznych (...) sp. z o.o. w P. w dniu 27 sierpnia 2009 r. złożyło w Agencji (...) SA w G. wniosek o płatność. W uzasadnieniu wskazano, iż na obecnym etapie całkowicie zrealizowano działanie nr z harmonogramu stanowiącego załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie tj. zakup odstożników wraz z instalacją zbierająco – odprowadzającą. Ponadto wskazano, że w realizacji są wszystkie działania wynikające z harmonogramu i ich zaangażowanie oceniono na 70% . Wskazano również, iż w miesiącu wrześniu spółka przewiduje wybudowanie części placów składowych . Do wniosku dołączono oferty przedsiębiorstwa: Usługi (...) datowaną na dzień 03.06.2009 r. na wykonanie prac ziemnych przy budowie składowisk zrębek z zaproponowaną ceną na 50 tys. zł netto ,oraz z dnia 17.03.2009 r. na wykonanie kanalizacji deszczowej z zaproponowana ceną 40 zł / mb i utwardzenie placu w cenie 48 zł / m2 , firmy (...) datowaną na 19.06.2009 r. na wykonanie instalacji kanalizacji deszczowej z ceną 39 zł /mb i wykonanie utwardzenia placu z ceną 50 zł /m2, EuroTrans datowaną na 02.06.2009 r. na wykonanie prac ziemnych przy budowie składowiska zrębek z proponowaną ceną 45 tys. netto , oraz na wykonanie prac ziemnych składowiska zrzyn z proponowaną ceną 61.265,83 zł netto . Ponadto dołączono faktury i odnoszące się do nich dowody płatności za wykonanie prac budowlanych . Były to faktura : nr (...) wystawiona z datą 20.08.2009 r. przez (...), nr 11/03 wystawiona z datą 14.08.2009 r. przez P. - (...), nr (...) z datą 30.07.2009 wystawioną przez HDDPak , nr (...) z datą 24.08.2009 r. wystawioną przez HDDPak , (...) z datą 30.07.2009 r. wystawioną przez EuroTrans , nr (...) z datą 21.08.2009 r. wystawioną przez EuroTrans , nr (...) z datą 20.08.2009 r. wystawioną przez Heban (...), nr 05/08/09 z datą 10.08.2009 r. wystawiona przez (...), nr 03/08/09 z datą 06.08.2009 r. wystawiona przez (...), nr 01/08/09 z datą 04.08.2009 r. wystawiona przez (...), nr (...) z datą 31.07.2009 r. wystawioną przez Usługi (...) , nr (...) z datą 31.07.2009 r. wystawioną przez Usługi (...) , nr (...) z datą 17.07.2009 r. wystawioną przez Usługi (...) , nr (...) z datą 17.07.2009 r. wystawioną przez Heban B. ,nr 9/03 z datą 17.07.2009 wystawioną przez (...) sp. jawna , nr (...) z datą 30.06.2009 r. wystawioną przez Usługi (...) , nr 42/06/09 z datą 30.06.2009 wystawioną przez PHU (...), nr (...) z datą 30.06.2009 r. wystawioną przez Usługi (...) ,nr 7/03 z datą 10.06.2009 r. wystawioną przez (...) sp. jawną , nr (...) z datą 30.05.2009 r. wystawioną przez Usługi (...) , nr (...) z datą 30.04.2009 r. wystawioną przez Usługi (...).

Ponadto dołączono protokoły odbioru prac tj. : z dnia 24.07.2009 r. z wykonania robót budowlanych na składowisku drewna okrągłego przez HDDPak , z dnia 21.08. 2009 r. z wykonania prac budowlanych przy składowisku zrzyn – nawożenie i wyrównywanie ziemi przez HDDPak , z dnia 24.07.2009 r. z wykonania robót ziemnych na składowisku zrzyn przez EuroTrans , z dnia 20.08..2009 r. w wykonania robót prac ziemnych przy składowisku drewna okrągłego , z dnia 17.08.2009 r. z wykonania robót prac ziemnych przy składowisku trocin przez Heban B., z dnia 06.08.2009 r. z wykonania robót utwardzanie placu składowego drewna okrągłego przez (...), z dnia 05.08.2009 r. z wykonania robót utwardzanie placu składowego drewna okrągłego przez (...), z dnia 01.08.2009 r. z wykonania robót utwardzanie placu składowego drewna okrągłego niwelacja terenu przez (...), z dnia 28.07.2009 r. z wykonania robót budowlanych

niwelacja terenu na składowisku drewna okrągłego przez Usługi (...), z dnia 28.07.2009 r. z wykonania robót budowlanych niwelacja terenu na składowisku kory przez Usługi (...), z dnia 15.07.2009 r. z wykonania robót budowlanych ziemnych na składowisku zrębek przez Usługi (...), z dnia 08.06.2009 r. z wykonania robót ziemnych na składowisku drewna okrągłego przez Heban B., z dnia 14.07.2009 r. z wykonania robót wykop pod instalację zbierającą – odprowadzającą przez (...) sp. jawna, z dnia 26.06.2009 r. z wykonania robót budowlanych wyrównanie ziemi na placu zrębek przez Usługi (...), z dnia 26.06.2009 r. w wykonania prac ziemnych na składowisku zrębek przez PHU (...), z dnia 26.06.2009 r. z wykonania robót prac ziemnych na składowisku kory przez Usługi (...), z dnia 08.06.2009 r. z wykonania robót budowlanych na składowisku zrębek przez (...) sp. jawna, z dnia 24.05.2009 r. z wykonania robót niwelacja terenu i korytowanie na placu drewna okrągłego przez Usługi (...), z dnia 24.04.2009 r. z wykonania robót prace ziemne na składowisku trocin przez Usługi (...). Dodatkowo spółka dołączyła faktury oraz dowody płatności z tytułu zakupu materiałów budowlanych zaś w uzupełnieniu również dane dotyczące wyboru i dostarczenia betonu .

(dowód : kserokopie faktur , dowodów zapłaty , protokołów odbioru robót k. 445-572, 575-586 załącznika segregator wnioski o płatność)

W związku z przedmiotowym wnioskiem o wypłatę zaliczki i płatność pośrednią w dniu 16 września 2009 r. pracownicy Agencji (...) oraz J. G. przeprowadzili kontrolę realizacji projektu. Kontrolni poddano stan faktyczny realizacji inwestycji oraz skontrolowano posiadane przez beneficjenta programu tj. spółkę (...) sp. zo.o. dokumenty . W dniu tym przedstawiciele Agencji stwierdzili wykonanie podniesienia terenu poprzez nawiezienie ziemi , wykonano kanalizację odprowadzającą wody opadowe wraz z odstojnikami , wykonano mur oporowy wysokości 2 metrów na granicy nieruchomości oraz wykonano częściowo utwardzenia plac poprzez wylanie betonu . z kolei skontrolowane dokumenty zostały opatrzone stosowną pieczęcią. Wśród skontrolowanych dokumentów , a okazanych w trakcie kontroli pracownikom agencji znajdowały się: faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...) z datą 30.05.2009 r. , umowa o dzieło datowana na dzień 24.04.2009 r., faktura nr (...) wystawiona przez Heban B. z datą 17.07.2009 r., faktura nr (...) wystawiona przez HDDPak z datą 30.07.2009 r., faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...) z datą 31.07.2009 r. , umowa o dzieło datowana na dzień 30.06.2009 r., faktura nr (...).08.09 wystawiona przez (...) z datą 04.08.2009 r., faktura nr (...) wystawiona przez (...) z datą 06.08.2009 , faktura nr (...) wystawiona przez (...) z datą 10.08.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...) z datą 14.08.2009 , faktura nr (...) wystawiona przez EuroTrans z datą 21.08.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez (...) sp. jawna z datą 24.08.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez HDDPak z datą 28.08.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez Heban (...) z datą 31.09.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez (...) sp. jawna z datą 14.09.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...) z datą 30.04.2009 r. , umowa o dzieło z datą 24.03.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez Heban (...) z datą 20.08.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez (...) sp. jawna z datą 10.06.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez PHU (...) z datą 30.06.2009 r., faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...) z datą 30.06.2009 r. umowa o dzieło z datą 30.05.2009 r., faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...) z datą 17.07.2009r. , umowa o dzieło z datą 04.06.2009 r., faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...) z datą 30.06.2009 r. , umowa o dzieło z datą 24.05.2009 r., faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...) z datą 31.07.2009 r. , umowa o dzieło z datą 30.06.2009 r., faktura nr (...).2009 wystawiona przez EuroTrans z datą 28.08.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez HDDPak z datą 28.08.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez EuroTrans z data 30.07.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez HDDPak z datą 24.08.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez (...) sp. jawna z datą 17.07.2009 r. , faktura nr (...) wystawiona przez (...) sp. jawna z datą 30.09.2009 r. . Dokumenty te zostały następnie szczegółowo wymienione i omówione w informacji pokontrolnej w pkt 4 ustalenia i zalecenia pokontrolne

(dowód: kserokopia faktur k. 160,166,171,175,181,187,191,195, 201 ,205,208, 211, 214, 218 ,230 , 234 , 239 , 246 ,253 , 259, 265 ,268, 272 , 276, 281 , 286, kserokopia umowy k. 163-164, 178-179,197-198, 221-222,240-241 , 249-250 , 256-257, 262-263 , informacja pokontrolna k. 439-442, zeznania świadków E. S. k. 41, 463-468,1403-1405, 2448-2449, J.G. k. 468a, 840-844, (...)- (...))

W informacji pokontrolnej w zakresie poprawności procedur przeprowadzonego postępowania w celu wyłonienia wykonawcy stwierdzono , iż beneficjent tj. spółka (...) sp. zo.o. zawarła szereg umów na roboty ziemne i utwardzanie terenu , których jednostkowa wartość nie przekraczała 50.000 zł . Ze względu na fakt , że inwestycja obejmowała jeden

niewydzielony obszar (objęty tym samym zgłoszeniem) , wykonane prace obejmowały ten sam zakres robót (roboty ziemne i utwardzanie) , beneficjent w większości przypadków nie posiadał 3 ofert złożonych przez wykonawców na dany zakres prac , agencja uznała , iż Beneficjent nie realizuje projektu zgodnie z par. 10 ust. 8 i 10 umowy o dofinansowanie. Ponadto agencja stwierdziła, iż na wskazane przez beneficjenta (spółkę) prace nie posiadała pozwolenia na budowę oraz z większością wykonawców nie były sporządzone odrębne umowy pisemne. Dlatego też w pierwszej informacji pokontrolnej datowanej na 12 października 2009 r. agencja wezwała beneficjenta (spółkę) do dostarczenia dokumentów potwierdzających wykonanie przedsięwzięcia w postaci budowy placów składowych zgodnie z przepisami prawa budowlanego . Do tego czasu agencja wstrzymała ocenę kontrolowanego wniosku o płatność pośrednią . Kolejne informacje pokontrolne zostały sporządzone w dniach 27 listopada 2009 r. i w dniu 02.02.2010 r. o tożsamej treści co informacji z dnia 27 listopada.

W swoich ustaleniach agencja uznała , iż wydatki z faktur : nr (...) na kwotę 40 tys. zł netto , (...) na kwotę 40 tys. zł netto , (...) na kwotę 30 tys. zł netto , (...) na kwotę 12.850 zł netto, (...) na kwotę 50 tys. zł netto, (...) na kwotę 13 tys. zł netto, (...) na kwotę 20 tys. zł netto, (...) na kwotę 61.265,83 zł netto, (...) na kwotę 40 tys. zł netto, (...) na kwotę 45 tys. zł netto , (...) na kwotę 30 tys. zł netto, 03/08/09 na kwotę 12 tys. zł netto , 01/08/09 na kwotę 18 tys. zł netto , 05/08/09 na kwotę 20 tys. zł netto, (...) na kwotę 40 tys. zł netto , (...) na kwotę 20 tys. zł netto , 7/03 na kwotę 30 tys. zł netto , 9/03 na kwotę 40 tys. zł netto , 42/06/09 na kwotę 6 tys. zł netto za niekwalifikowane tj. nie kwalifikujące się do pokrycia ze środków funduszu .

(dowód : kserokopia informacji pokontrolnych k. 427-454 zeznania świadków E. S. k. 41, 463-468, 1403-1405, 2448-2449, J.G. k. 468a, 840-844, (...)- (...))

Po przeprowadzonej kontroli spółki (...) odpowiadając na ustalenia i zalecenia zawarte w informacji pokontrolnej w dniu 14 grudnia 2009 r. przedłożyła w Agencji następujące dokumenty:

- ofertę (...) sp. jawnej , która została opatrzona datą 05.02.2009 r. na wykonanie kanalizacji deszczowej za kwotę 65.000 zł i budowę 5 składowisk na kwotę 870.000 zł (oferta zawiera omyłkę rachunkową i zamiast kwoty 870.000 wpisano kwotę 770.000;
- ofertę Usługi (...) , która pozostała opatrzona datą 0.02.2009 r. na wykonanie ułożenia kanalizacji deszczowej za kwotę 72.000 zł netto i wybudowania 5 składowisk za kwotę 812.000 zł netto ;
- ofertę PHU (...) , która została opatrzona datą 17.02.2009 r. na wykonanie drobnych prac : nawożenie gruzu , rozgarnianie gruzu , ręczne równanie ziemi na kwotę 6.000 zł miesięcznie netto ;
- ofertę (...) , która została opatrzona datą 16.02.2009 r. na wykonanie częściowych prac ziemnych polegających na niwelacji terenu , korytowaniu terenu i utwardzaniu terenu za kwotę 60.000 zł netto ;
- ofertę (...) sp. z o.o. , która została opatrzona datą 08.02.2009 r. na wykonanie ułożenia kanalizacji deszczowej za kwotę 80.000 zł netto i budowy 5 składowisk w zakresie robót ziemnych za kwotę 870.000 zł netto ;
- ofertę Heban B. , która została opatrzona datą 11.02.2009 r. na wykonanie ułożenia kanalizacji deszczowej za kwotę 80.000 zł netto i budowy 5 składowisk w zakresie robót ziemnych za kwotę 870.000 zł netto ;
- ofertę EuroTrans , która została opatrzona datą 09.02.2009 r. na budowę 5 składowisk w zakresie robót ziemnych za kwotę 870.000 zł netto ;
- wykaz ofert z form do realizacji poszczególnych zadań (bez daty) ;
- protokół z dokonania oceny otrzymanych ofert opatrzony data 10.03.2009 r. podpisany przez Prezesa Zarządu H. W. (1) .

Dokumenty te wzbudziły zastrzeżenia pracowników agencji , ponieważ w toku kontroli w siedzibie beneficjenta (spółki) nie okazano w/w . Zastrzeżenia pracowników agencji odnosiły się przede wszystkim do dat sporządzenia dokumentów w postaci ofert .

(dowód : kserokopia ofert k. 150-156, kserokopia wykazu ofert k. 157 , kserokopia protokołu k. 156 , E. S. k. 41, 463-468,1403-1405)

W związku ze swoimi zastrzeżeniami Agencja pismem z dnia 3 listopada 2009 r. zawiadomiła Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w K. wskazując, iż spółka (...) w związku z realizacją projektu wykonała prace bez wymaganego zezwolenia budowlanego . Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w K. po kontroli przeprowadzonej w dniu 25 listopada 2009 r. na terenie PPHU (...) sp. z o.o. w P. przy ul. (...) wszczął w dniu 27 listopada 2009 r. postępowanie . W wyniku przedmiotowego postępowania w dniu 23 grudnia 2009 r. w/w inspektor wydał decyzję, w której orzekł o braku podstaw do wydania dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Usługowo – Handlowego (...) sp. z o.o. z siedzibą przy ul. (...) nakazu wykonania robót budowlanych na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo budowlane w celu doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem wykonanych robót budowlanych polegających na budowie składowiska odpadów obróbki drewna na dz.geod. 89/1 obr 2 w P. . W uzasadnieniu Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdził : ponieważ organ architektoniczno – budowlany przyjął skutecznie zgłoszenie budowy placów składowych drewna okrągłego, kory, zrzyn, trocin i zrębek, które w istocie wymagały uzyskania pozwolenia na budowę tut. organ nadzoru budowlanego był zobowiązany przeprowadzić postępowanie naprawcze w trybie art. 50-51 prawa budowlanego . Dalej wskazano , iż doprowadzenie robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem w tym z przepisami techniczno- budowlanymi jest istotą każdej procedury legalizacyjnej przewidzianej w ustawie prawo budowlane. Ponadto w toku postępowania naprawczego do Inspektoratu Nadzoru Budowlanego wpłynęły dokumenty w postaci inwentaryzacji oraz orzeczenia technicznego sporządzonego przez uprawnione osoby tj. W. O. (1) i B. W. . Z dokumentów tych wynikało , że :

1. Place składowe zostały wykonane w sposób prawidłowy ,
2. Instalacja odprowadzenia wód deszczowych z placów składowych została wykonana zgodnie z zasadami wiedzy technicznej obowiązującej w budownictwie i zapisach decyzji Burmistrza Miasta i Gminy P. ,
3. Roboty budowlane związane z budową muru oporowego dla składowiska zrębek i trocin zostało wykonane zgodnie z zasadami wiedzy technicznej obowiązującej w budownictwie i zapisami decyzji Burmistrza Miasta i Gminy P. ,
4. Zakres robót budowlanych niezbędnych do wykonania w celu doprowadzenia inwestycji do stanu zgodnego z przepisami w tym z przepisami wynikającymi z decyzji Burmistrza Miasta i Gminy P. o środowiskowych uwarunkowaniach obejmował wykonanie obramowania płyt składowych krawężnikiem lub obrzeżem występującym ponad płytę 15 cm celem zapobiegania rozprzestrzeniania na działki przyległe składowanych materiałów pochodzących z obróbki drewna.

W dniu 23 grudnia 2009 r. W. O. (1) złożył w Inspektoracie Nadzoru B. oświadczeniu o wykonaniu prac tj. okrawężnikowania placu składowego .

W tym stanie Inspektorat Nadzoru Budowlanego uznając , iż roboty budowlane polegające na budowie składowiska odpadów obróbki drewna spełniły wymogi obowiązujących przepisów , organ kończąc postępowanie administracyjne orzekł o braku podstaw do wydania nakazu wykonania określonych prac w celu doprowadzenia wykonania robót do stanu zgodnego z prawem .

(dowód : kserokopia decyzji k. 299-300, kserokopia orzeczenia technicznego wraz z załącznikami k. 289-298)

W związku z budową poszczególnych placów zostały wystawione na rzecz (...) sp. z o.o. w P. następujące dokumenty :

I. Na wykonanie prac ziemnych przy budowie składowiska drewna okrągłego o powierzchni 1500 m²) zostały sporządzone następujące dokumenty :

1. Faktura nr (...) wystawiona została przez Heban (...) sew dniu 31.08.2009 r. na kwotę 24.400 zł , jako nazwę usługi wpisano „ **wywożenie i nawożenie ziemi i piasku, ubijanie gruntu**” , Protokół Komisja dokonała odbioru robót z dnia 31.08.2009 r. w którym wpisano „**roboty ziemne na składowisku drewna okrągłego (wywożenie i nawożenie ziemi i piasku, ubijanie gruntu)**” , który został podpisany przez W. G. i G. W.;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 160,161 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

2. Faktura nr (...) wystawiona przez HDDPak sp z o.o. w dniu 28.08.2009 r. na kwotę 24.400 zł, jako usługę wpisano Usługi **budowlane ziemne przygotowanie, wyrównywanie i utwardzanie terenu składowiska drewna okrągłego**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót „**ziemnych i utwardzenie na placu drewna okrągłego**”, który został podpisany przez W. G. i D. B. ;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 185,186,187 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

3. Faktura nr (...) wystawiona przez (...) sp. jawna w dniu 10.10.2009 r. na kwotę 54.900 zł, jako nazwę usługi Prace **budowlane składowiska ekologicznego**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót „**ziemnych na placu składowiska drewna okrągłego**”, który został podpisany przez W. G. i G. W.;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 196,197,198 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

4. Faktura nr (...) wystawiona przez (...) sp. jawna w dniu 14.09.2009 r. na kwotę 38.796 zł, jako usługę wpisano „**Kondycjonowanie betonu , wykonanie opaski krawędzi betonu**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót „ **kondycjonowanie betonu i wykonanie opaski na placu składowym drewna okrągłego**” protokół podpisał W. G. oraz G. W.;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 109,111 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

5. Faktura nr (...) wystawiona przez spółkę (...) w dniu 21.08.2009 r. na kwotę 48.800 zł , jako usługę wpisano „ **wywóz ziemi , nawożenie gruzu, nawożenie i wyrównywanie ziemi i piasku , utwardzanie nawierzchni**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót „ **prace ziemne przy składowisku drewna okrągłego**”, protokół podpisał W. G. oraz D. B. ;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 209,211 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

6. Faktura nr (...) wystawiona przez (...) w dniu 4.08.2009 r. na kwotę 21.960zł zł, jako usługę wpisano „ **Prace budowlane przy składowisku drewna okrągłego – niwelacja terenu**” , Protokół Komisja dokonała odbioru robót „**prace budowlane przy placu składowym drewna okrągłego niwelacja terenu**”, protokół podpisali w.G. i G. Ś.,

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 258,260 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

7. Faktura nr (...) wystawiona przez (...) w dniu 6.08.2009 r. na kwotę 14.640 zł, jako usługę wpisano „ **za korytowanie przy budowie składowiska drewna okrągłego**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robot „**prace budowlane przy składowisku drewna okrągłego**” . Protokół podpisał W. G. oraz G. Ś.;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 254,256 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

8. Faktura nr (...) wystawiona przez (...) w dniu 10.08.2009 r. na kwotę 24.400 zł, jako usługę wpisano „**Prace budowlane przy budowie składowiska drewna okrągłego – utwardzanie**” Protokół Komisja dokonała odbioru robót : „**utwardzanie placu składowego drewna okrągłego**” protokół podpisał w.G. oraz G. Ś.;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 249,252 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

9. Faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...)A. w dniu 30.05.2009 r. na kwotę 48.800 zł , jako usługę wskazano „**Prace budowlane składowiska ekologicznego drewna okrągłego – niwelacja terenu , korytowanie**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót : „**niwelacja terenu i korytowanie placu drewna okrągłego**”, protokół podpisali W. G. i G. A. ;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 357,358 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

10. Faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...)A. w dniu 31.07.2009 r. na kwotę 15.860 zł , jako usługę wpisano „**niwelacja terenu przy budowie składowiska drewna okrągłego**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót: „**roboty budowlane niwelacja terenu na składowisku drewna okrągłego**” , protokół podpisali W. G. oraz G. A.;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 293,295 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

11. Faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...)A. w dniu 14.08.2009 r. na kwotę 34.160 zł , jako usługę wpisano „**Roboty budowlane (niwelacja terenu przy budowie składowiska drewna okrągłego)**”, Protokół komisja dokonała odbioru robót : „**roboty budowlane niwelacyjne terenu na składowisku drewna okrągłego**”, protokół podpisali W. G. i G. A. ;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 265,266 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

12. Faktura nr (...) wystawiona przez HDDPAk sp z o.o. w dniu 30.07.2009 r. na kwotę 48.800 zł , jako usługę wpisano „**budowa składowiska drewna okrągłego**”, Protokół Komisja odebrał roboty : „**roboty budowlane na składowisku drewna okrągłego**”, protokół podpisali W. G. i D. B.,

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 310,312 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

13. Faktura nr (...) wystawiona przez (...) s.c. w dniu 17.09.2009 r. na kwotę 54.900 zł, jako usługę wpisano: „**budowa składowiska ekologicznego drewna okrągłego (roboty ziemne)**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót : „**roboty ziemne na składowisku drewna okrągłego**”, protokół podpisał W. G. oraz G. W. ;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 314,315 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

II. Na wykonanie prac ziemnych przy budowie składowiska drewna - **zrębek** o powierzchni 500m (2)

1. Faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...)A. w dniu 17.07. 2009 r. na kwotę 61.000 zł , jako usługę określono jako „**Roboty budowlane ziemne przy budowie składowiska ekologicznego zrębek**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót: „**roboty budowlano – ziemne na składowisku zrębek**”, podpisany został przez W. G. i G. A. ,

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 299,301 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

2. Faktura nr (...) r. wystawiona przez Usługi (...)A. w dniu 30.06.2009 r. na kwotę 15.677 zł , jako usługę wpisano „**Roboty ziemne ręczne równanie ziemi**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót : „**wyrównanie ziemi na placu zrębek**”, protokół podpisali w.G. oraz G. A. ,

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 331,332 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

3. Faktura nr (...) wystawiona przez P. W. PHU w dniu 30.06.2009 r. na kwotę 7.320 zł , jako usługę wpisano „ **budowlana przy budowie składowiska - wyrównywanie gruntu, rozsypywanie gruzu**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót : „**prace ziemne na składowisku zrębek**”, protokół podpisali W. G. i W. P. ,

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 345,346 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

4. Faktura nr (...) wystawiona przez (...) sp. jawna w dniu 10.06.2009 r. na kwotę 36.600 zł, jako usługę wpisano „**Prace budowlane składowisk ekologicznego**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót : „**prac budowlanych na składowisku zrębek**”, protokół podpisali W. G. i G. W. ;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 352,353 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

III. Na wykonanie prac ziemnych przy budowie składowiska drewna - **zrzyn** o powierzchni 300m (2) :

1. Faktura nr (...) wystawiona przez HDDPak sp z o.o. w dniu 24.08.2009 na kwotę 24.400 zł , jako usługę wskazano : „**Roboty ziemne – składowisko zrzyn, nawożenie i wywożenie ziemi i piasku, utwardzanie nawierzchni**” , Protokół Komisja dokonała odbioru robót : „**prace budowlane przy składowisku zrzyn – nawożenie i wyrównywanie ziemi**”, protokół podpisali W. G. oraz Danie B. ;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 203,204 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

2. Faktura nr (...) wystawiona przez EuroTrans D. B. (2) z dnia 30.07.2009 r. na kwotę 74.744,31 zł , jako usługę wpisano „**Budowa składowiska ekologicznego zrzyn (roboty ziemne)**” , Protokół Komisja dokonała odbioru robót „ **roboty ziemne na składowisku zrzyn**” , protokół podpisali W. G. oraz Danie B. ;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 305,307 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

IV. Na wykonanie prac ziemnych przy budowie składowiska drewna - **kory** o powierzchni 300m (2) :

1. Faktura nr (...) wystawiona przez HDDPak sp z o.o. w dniu 28.08.2009 na kwotę 18.300 zł , jako usługę wskazano : „**usługi budowlane przygotowanie i utwardzanie terenu składowiska kory**” , Protokół Komisja dokonała odbioru robót : „**prace budowlane przy składowisku zrzyn – nawożenie i wyrównywanie ziemi**”, protokół podpisali W. G. oraz Danie B. ;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 182,184 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

2. Faktura nr (...) wystawiona przez EuroTrans D. B. (2) w dniu 28 sierpnia 2009 r. na kwotę 7.930 zł , jako usługę wskazano : „**usługi budowlane , Pielęgnacja B., wyrównywanie terenu przed wylaniem betonu , wykonanie opaski z płyt**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót „**pielęgnacja betonu i wyrównywanie terenu na placu kory**”, protokół podpisali W. G. oraz D. B. (2) ;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 188,189 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

3. Faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...) w dniu 31.07.2009 r. na kwotę 24.400 zł, jako usługę wskazano „**roboty ziemne (niwelacja terenu przy budowie składowiska kory)**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót „**roboty ziemne niwelacja terenu na składowisku kory**”, protokół podpisali W. G. i G. A. ,

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 287,289 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

4. Faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...) w dniu 30.06.2009 r. na kwotę 36.600 zł, jako usługę wskazano „**prace budowlane (roboty ziemne przy budowie składowiska ekologicznego kory**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót „**prace ziemne na składowisku kory**” , protokół podpisali W. G. oraz G. A.;

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 339,341 załącznika – niebieski segregator inwestycji 2009)

V. Na wykonanie prac ziemnych przy budowie składowiska drewna - **trocin** o powierzchni 300m (2) :

1. Faktura (...) wystawiona przez (...) w dniu 05.11.2009 na kwotę 2.830,40 zł , jako usługę wskazano „**Roboty ziemne sprzętem budowlanym : niwelacja terenu pod składowisko trocin , ładowarką (...), koparko- ładowarka**”, Komisja dokonała odbioru robót „**roboty ziemne na składowisku trocin**”, protokół podpisali W. G. oraz L. S. ,

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 36,37 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

2. Faktura nr (...) wystawiona przez (...) w dniu 30.09.2009r. na kwotę 4.514,20 zł , jako usługę wskazano „roboty ziemne sprzętem budowlanym , przygotowanie placu pod trociny –koparka , koparko- ładowarka „. Protokół Komisja dokonała odbioru robót „ **ziemnych na placu trocin**”, protokół podpisali W. G. oraz L. S. ,

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 80,82 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

3. Faktura (...) wystawiona przez (...) s.c. w dniu 20.08.2009 r. na kwotę 36.600 zł , jako usługę wskazano „**roboty ziemne - składowisko trocin (wywożenie i nawożenie ziemi i piasku , ubijanie gruntu)**” , Komisja dokonała odbioru robót „**prace ziemne przy składowisku trocin (nawożenie i wywożenie ziemi , zagęszczanie)**”, protokół podpisali W. G. oraz G. W. ,

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 213,214 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

4. Faktura nr (...) wystawiona przez Usługi (...) w dniu 30.04.2009 r. na kwotę 48.800 zł , jako usługę wskazano „**prace ziemne budowa składowiska trocin**” **prace ziemne na składowisku trocin**”, Protokół Komisja dokonała odbioru robót :”prace ziemne na składowisku trocin” protokół podpisali W. W. oraz G. A. .

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 363 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

L. S. (2) jako (...) wystawił na rzecz (...) sp. z o.o. w P. ponadto faktury :

- nr (...) w dniu 21.08.2009 r. na wykonanie roboty ziemne sprzętem przygotowanie pod składowisko drewna na kwotę 2830,40 zł , wskazano ilość godzin 29 i cenę jednostkową na kwotę 80 zł netto ,

- nr (...) w dniu 20.08.2009 r. na roboty ziemne – koparko ładowarka pod zbiorniki i odstojniki na kwotę 1952 zł , wykazano ilość godzin 20 ,

- nr (...) w dniu 30.09.2009 r. na wykonanie roboty ziemne sprzętem budowlanym zasypywanie instalacji zbierająco odprowadzającej koparko ładowarka na kwotę 2342 zł wskazano ilość godzin 24 ,

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 77,80,206,219,220 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

M. Ł. (1) jako przedsiębiorstwo Usługi Budowlane (...) wystawił na rzecz (...) sp. z o.o. w P. następujące faktury :

-30/08/2009 w dniu 24.08.2009 r. na kwotę 20.130 zł , usługę określono jako wykonanie placu betonowego pod składowisko kory , wskazano ilość 1.500 m2 i cenę jednostkową 11 zł netto ,

- (...) w dniu 28.08.2009 r. na kwotę 4026 zł , usługę określono jako wykonanie placu betonowego pod składowisko kory , wskazano ilość 300 m2 i cenę jednostkową 11 zł netto ,

- (...) w dniu 31.10.2009 r. na kwotę 4026 zł , usługę określono jako wykonanie placu betonowego pod składowisko zrzyn , wskazano ilość 300 m2 i cenę jednostkową 11 zł netto ,

- (...) w dniu 31.10.2009 r. na kwotę 4026 zł , usługę określono jako wykonanie placu betonowego pod składowisko trocin , wskazano ilość 300 m2 i cenę jednostkową 11 zł netto ,

- 40/10/2009 r. w dniu 31.10.2009 r. na kwotę 10.370 zł , usługę określono jako wykonanie placu betonowego pod składowisko zrębków , wykonanie muru oporowego wokół placu , wskazano ilość 500 m2 cena jednostkowa 11 zł netto oraz cena za mur oporowy ,

(dowód : faktura i protokół odbioru k. 45,48,55,191,200 załącznika – niebieski segregator inwestycje 2009)

W związku z wykonywaniem placów składowych z przedsiębiorstwa (...) był dostarczany beton :

- w dniu 19.09.2009 r. w ilości 139 m3 (faktura VAT nr (...) z 22.08.2009 r.)

- w dniu 25.08.2009 r. w ilości 103 m3 (faktura VAT (...) z dnia 25.08.2009) ,

- w dniu 27.08.2009 r. w ilości 109 m3 (faktura VAT (...) z dnia 31.08.2009 r.)

- w dniu 22.09.2009 r. w ilości 4 m3 (faktura VAT (...) z dnia 24.09.2009 r.)

- w dniu 23.10.2009 r. w ilości 14 m3 (faktura VAT (...) z dnia 24.10.2009 r.)

- w dniu 27 i 28.10.2009 r. w ilości 243,5 m3 (faktura VAT (...) z dnia 31.10.2009 r.)

(dowód : faktury k. 3,4 , 39 , 71, 118, 142 , 163 załącznika do akt niebieski segregator - inwestycje 2009)

Materiał w postaci podsypki był dostarczany na plac budowy do P. przy ul. (...) na podstawie faktur nr (...) z 07.08.2009 r. (72 tony) , nr (...) z 23.09.2009 r. (90 ton) , nr (...) z 14.09.2009 r. (36 ton) , nr (...) z 28.10.2009 r. (90 ton) , nr (...) z 26.10.2009 r. (180 ton) , nr (...) z 28.10.2009 r. (54 tony) .

(dowód : faktury k. 54,57, 158, 106, 87, 271 załącznika do akt niebieski segregator - inwestycje 2009, opinia biegłego k. 2547)

W. G. (1) w przedsiębiorstwie (...) sp. z o.o. w P. zatrudniony był od roku 2003/2004 na stanowisku kierownika do spraw technicznych . Do jego zadań należał nadzór nad parkiem maszynowy, wyszukiwał wykonawców i nadzorować prace, które zostały mu zlecone przez Zarząd np. remont dachu. Ponadto zajmował się drobnymi inwestycjami np. zrobienie zadaszenia, utrzymaniem w eksploatacji sprzętu technicznego, wózków, samochodów. W zakresie budowy składowisk drewna na terenie spółki (...) do jego obowiązków należało zbieranie ofert , dokonywanie wstępnej ich oceny , wyboru . Następnie dokumenty te wraz ze swoją opinią przedkładał H. W. (1), który podejmował ostateczne decyzje. Ponadto W. G. (1) nadzorował prace, dokonywał odbioru robót, opisywał faktury , sporządzał protokoły odbioru robot i komplet dokumentów przekazywał do księgowości .

(dowód : wyjaśnienia W. G. k. 853-856, 1333-1338 , H. W. k. 882-887 , zeznania świadków A. O. (1) k. 1398-1401, 140-141, protokoły odbioru robót - niebieski segregator opisany inwestycje 2009)

W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Urząd Skarbowy w K. , Naczelnik tegoż urzędu decyzją z dnia 07 sierpnia 2013 r. określił dla PPUH (...) sp. z o.o. w P. za miesiące od kwietnia do września 2009 r. zobowiązanie podatkowe w innej niż zgłoszone wysokości . Ponadto w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w trakcie prowadzonej kontroli Urząd Skarbowy w K. w dniu 30 czerwca 2014 r. wszczął postępowanie w sprawie o przestępstwo skarbowe polegające na działaniu w z góry powziętym zamiarem i wykorzystaniem tej samej sposobności - nierzetelnym prowadzeniu przez PPUH (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. księgi w postaci rejestru nabyć prowadzonej dla potrzeb rozliczenia podatku VAT w miesiącach kwiecień – październik 2009 r. w P. poprzez ujęcie w ich zapisach faktur

od : Usługi (...), (...) sp. jawna, Heban (...) sc, HDDPak sp. zo.o., EuroTrans D. B. (2), (...), (...).S.. Zdaniem kontrolującego urzędu dokumenty wystawione przez w/w nie odzwierciedlały faktycznych zdarzeń gospodarczych i są nierzetelne .

Obecnie postępowanie zostało zawieszona .

(kserokopie decyzji i protokołów kontroli k. 2222-2337v)

W toku postępowania przygotowawczego dopuszczono dowodów z opinii biegłego z zakresu badania pisma ręcznego w celu ustalenia , które pisma z zabezpieczonej do sprawy dokumentacji jest nierzetelna tj. poświadczą w jakikolwiek sposób nieprawdę , nie odzwierciedla stanu faktycznego , są podrobione lub przerobione. Biegły w swojej opinii stwierdził , iż faktury wystawione przez Usługi budowlane (...) w postaci podpisu P. S. (1) oraz podpis P. stepień na protokołach odbioru robót został sporządzony przez M. Ł. (1) . Z kolei wypowiadając się na temat podpisu E. T. Ś. (1) na protokołach odbioru robót z dnia 06.08.2009 05.08.2009 01.08.2009 r. nie jest oryginalnym podpisem E. Ś..

(dowód : opinia biegłego z zakresu badania dokumentów k. 694-810)

W. G. (1) słuchany po raz pierwszy w toku postępowania przygotowawczego w charakterze podejrzanego nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. W szczególności oskarżony oświadczył, iż nie zgadza się z tym aby poświadczyl w protokołach odbioru robót budowlanych nieprawdę. Jego zdaniem wszystkie roboty zostały wykonane. Ponadto jego zadaniem było jedynie oceniać czy robota została wykonana i na podstawie oferty podpisać fakturę. Dalej wyjaśnił, iż faktur, WZ-tek i ofert dotyczących budowy placów betonowych było bardzo dużo. Ponadto na placu było wielu pracowników, których oskarżony kojarzył jako pracowników głównie PAL –POL-u jednak nie był w stanie wskazać, czy byli to aktualni pracownicy. Jeżeli chodzi o M. Ł. (1) to oskarżony wyjaśnił, iż wykonywał on zalewanie składowisk betonem oraz zacierał go.

W. G. (1) wskazał, iż w trakcie rozmów z przedstawicielem wytwórni betonu firmą (...), w której mieli uczestniczyć również H. W. (1) oraz D. B. (2) powiedziano , że dostarczą beton i dadzą na niego gwarancję jeżeli wylewka i zatarcie zostanie zrobiona przez M. Ł. (1). W/w miał być również w trakcie tej rozmowy. Cenę za wykonanie tych prac ustalały inne osoby, zaś jemu przekazano , że M. Ł. (1) otrzyma wynagrodzenie w wysokości 11 zł za 1 m2 .

M. Ł. (1) według oskarżonego wykonał całość wylewki na powierzchni 2900 m2 a nadto wykonywał również ostateczną niwelację terenu pod przedmiotową wylewkę.

Prace zdaniem oskarżonego rozpoczęto około maja 2009 r. Na początku zrobiono porządek z ziemią wykonano niwelację , część ziemi należało dowieść, a część wywieść. Ziemię wywożono na wysypisko samochodami ciężarowymi , **za który kierowcy nie wystawiali faktur.** Następnie przywożony był piasek z G. na podsypkę pod beton . Prace te wykonywała koparka S.. Z kolei niwelację wstępną zrobił PAL-POL oraz jacyś podwykonawcy. Oskarżony z uwagi na niepamięć nie potrafił wskazać co to byli za podwykonawcy. Po niwelacji PAL-POL układał zakupioną wcześniej kanalizację wraz z osadnikami. Oprócz koparki S. była jeszcze ładowarka z PAL-POL-u , którą kupił H. W. (1) .

Jeżeli chodzi o oferty na nawożenie ziemi i niwelację to dokonano ich jak dokonano niwelacji gdyż taki był wymóg projektu. Jak wyjaśnił oskarżony W. G. (3), H. W. (1) powiedział mu, że on jest od faktycznych robót natomiast on sam jest od tworzenia dokumentacji .

Wracając do M. Ł. (1) wyjaśnił, iż po zakończeniu określonej części placu, wypisywał fakturę i dokonywał tego w biurze P. - (...)u albo też w stołowce. Następnie oskarżony podpisywał protokół odbioru prac i przekazywał dokumenty do księgowości . Tak też jak wyjaśnił było z każdym wykonawcą. Zdaniem oskarżonego H. W. (1) przychodził na teren budowy widział co i przez kogo było wykonywane dlatego też wiedział , że prace te są zrobione.

Jeżeli chodzi o protokół odbioru robót z ramienia firmy (...) to podpisywał je mężczyzna i odbywał się to w jego obecności. Oskarżony oświadczył, że nigdy z E. Ś. się nie widział i nie wie jak ona wygląda. Ponadto wyjaśnił, iż nie posiada wiedzy czy z w/w widział się H. W. (1).

Odnośnie niektórych protokołów odbioru prac to było również tak, że podpisywał je dopiero w księgowości i nie widział się z przedstawicielem firmy. Oskarżony podkreślił, iż interesowało go tylko to, czy została zrobiona zaś nie interesował go kto i za ile to zrobił.

Zdaniem oskarżonego A. mówił nieprawdę i nie miał on podwykonawcy. Ponadto zaprzeczył aby oferty były złożone jednocześnie. Wyjaśnił, iż zapytania ofertowe następowały sukcesywnie i np. jak już była wykonana wstępna niwelacja to dopiero wówczas występował o oferty na wykonanie kanalizacji. Oskarżony podał również, że H. W. (1) powiedział mu, aby prace były wykonane częstkami i aby nie przekraczały pewnej kwoty i to było około 300-400.000 zł bo musiałby wówczas zostać ogłoszony przetarg. Dlatego też zdaniem oskarżonego wykonywano poszczególne etapy prac po zakończeniu, których były kolejne zapytania i oferty. O dopuszczalności takiego systemu miał oskarżonemu powiedzieć H. W. (1). W ten sposób zrobiona to jako pięć odrębnych placów betonowych i zostało to zrobione na potrzeby wniosku do Agencji. Zdaniem oskarżonego już wówczas nie było czasu na wdrożenie innej procedury.

Oskarżony pamiętał, że we wrześniu 2009 r. przyjechała kontrola z agencji. Wówczas jego zdaniem H. W. (1) nie mógł posiadać wszystkich ofert ponieważ prace nie zostały jeszcze zakończone. Oskarżony potwierdził, iż podpisywał faktury i protokoły na których widnieją podrobione podpisy i inne nierzetelne dokumenty. Ponadto wiedział, iż cała ta dokumentacja zostanie wykorzystana przy składaniu przez H. W. (1) wniosku o dotację z agencji oraz zdawał sobie sprawę, że place te zostały podzielone aby uniknąć konieczności zrobienia przetargu. Zdaniem jednak oskarżonego H. W. (1) przekonał go, że tak można. Ponadto zadaniem jego nie było sprawdzanie podpisów lecz sprawdzenie czy robota została wykonana i jeżeli tak to wówczas podpisywał protokół.

(wyjaśnienia oskarżonego W. G. (1) k. 853-856)

W trakcie kolejnego przesłuchania W. G. (1) podtrzymał swoje stanowisko, nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. W swoich uzupełniających wyjaśnieniach wskazał jedynie, iż pod okazanymi mu dokumentami znajdują się jego podpisy, przy czym podkreślił, iż żadnego podpisu nie podrabiał i podpisywał się sam za siebie.

(wyjaśnienia oskarżonego W. G. (1) k. 1182)

W. G. (1) słuchany w toku postępowania sądowego w charakterze oskarżonego podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko i nie przyznał się go jego popełnienia. W swoich wyjaśnieniach podał, iż w firmie (...) pracował od roku 2003 lub 2004 na stanowisku mistrz od utrzymania ruchu. Polegało to na tym, że musiał dbać o park maszynowy, znajdować wykonawców i nadzorować prace, które zostały mu zlecone przez Zarząd. Przykładowo gdy był remont dachu, musiał znaleźć oferty, porównać je i przedstawić Prezesowi czy Zarządowi. Ponadto zajmował się drobnymi inwestycjami np. zrobienie zadaszenia, utrzymaniem w eksploatacji sprzętu technicznego, wózków, samochodów.

Jeżeli chodzi o prace związane z budową składowiska to pan W. mówił mu, że będą one wykonywane częściowo, tj. najpierw plac zostanie wyrównany, następnie nawieziona zostanie ziemia, a później oddzielnie miało zostać wykonane wyrównanie i podsypka piaskowa i zagęszczenie. Nadto jak wyjaśnić miał mu oskarżony H. W. (1) miała być również założona kanalizacja, przepusty.

Oskarżony wyjaśnił, iż nie posiadał żadnej dokumentacji technicznej. Dlatego też formułując zapytania ofertowe pytał się ogólnie o możliwość usunięcia wierzchniej warstwy i złożenie jej w odpowiednim miejscu. Wszelkie ustalenia co i gdzie były mu przekazywane przez pan W.. Pomiarów terenu oskarżony dokonywał sam lub z pracownikami P. (...). Oskarżony jednak nie potrafił wskazać jakiegokolwiek pracownika z nazwiska ponieważ jak wyjaśnił było to dawno, on nie znał pracowników, których w tamtym czasie było zatrudnionych do 100 do 120 osób.

Po wyborze oferty i po wykonaniu prac oskarżony sprawdzał czy faktycznie zostały wykonane zlecone prace , sprawdzał faktury i porównywał je z ofertami w szczególności czy kwota z faktury zgadzała się z kwotą wskazaną w ofercie . Oskarżony natomiast zaprzeczył aby zajmował się zatwierdzaniem faktur oraz wypłatami . Tymi rzeczami jak wyjaśnił zajmowała się główna księgowa . Podkreślił on , iż zajmował się jedynie oceną merytoryczną i dokonywał adnotacji „faktura zgodna z ofertą”.

Dalej oskarżony wyjaśnił ,iż nadzorował wykonywanie prac i ustalał z wykonawcą, jak ma wyglądać wykonanie tych prac, jakie miały być naniesione poziomy – odkąd i dokąd.

Pierwszymi pracami jak wskazał oskarżony było usunięcie warstwy wierzchniej i prace te wykonywał chyba P.. Oskarżony nie potrafił jednak wskazać ani treści oferty ani wysokości kwoty za jaką wykonano tę usługę. Ponadto osoba ta nie wykonywała prac na całości placu, tylko na jej części. Wskazał , iż wartość prac poszczególnych wykonawców nie mogły być wyższe niż 50 tysięcy złotych. Oskarżony oprócz w/w osoby nie pamiętał kto jeszcze wykonywały prace tego rodzaju.

Następnie po wykorygowaniu była nawożona ziemia celem wyrównania. Tu również oskarżony nie potrafił powiedzieć, jakie firmy wykonywały te prace ale zajmowały się nimi więcej niż dwie firmy. Pan A. według oskarżonego zajmował się transportem i wykonywał tę pracę. Ponadto pracę tę wykonywali również P. i T.-Ś..

Kolejnym etapem było wykonanie kanalizacji. Te prace wykonywała firma (...) . Po wykonaniu tego etapu prac wykonywano podsypkę i zagęszczenie. Te prace wykonywały firmy, które oskarżony wymienił wcześniej .

Gdy powyższe prace zostały wykonane zawiadomili pana od betonu. Miał to być pan S., ale wyszło, że był to pan Ł.. Oskarżony wyjaśnił , iż z firmy (...) z K. przyszedł kierownik – S. i przyprowadził pana Ł.. W wyniku ustaleń , przy których oskarżonego nie było prezes W. wskazał na pana Ł., że będzie on wykonywał prace wykończeniowe podsypki i wykona również wylewkę betonową. Podał również cenę za metr kwadratowy wylewki i przygotowania. Pan Ł. wystawiał faktury. Oskarżony oświadczył , iż nie wie jaką firmę pan Ł. reprezentował, ale dysponował pieczętką na firmę pana S.. Oskarżony dysponował ofertą firmy pana S. i wszystko, jeśli chodzi o kwotę, się zgadzało. Z oferty pana S. wynikała cena metra kwadratowego.

Ponadto zdaniem oskarżonego z panem S. była również umowa, która określała cenę za metr kwadratowy. Oskarżony oświadczył, iż nie legitymował pana Ł.. Po prostu zostało ustalone , że wskazana mu osoba będzie wykonywała prace , a dodatkowo osoba ta posiadała pieczętkę, podpisywała się przy nim na protokołu odbioru. Jeżeli chodzi o faktury to pan Ł. nie podpisywał ich przy nim , przychodziły one później pocztą albo przywoził je. W żadnym momencie osoba pana Ł. nie została mu przedstawiona ani z imienia ani z nazwiska. Powiedziano mu tylko, że ta osoba będzie wykonywała robotę. Ponadto oskarżony wyjaśnił , iż wcześniej nie znał ani pana Ł. ani pana S. .

Oskarżony odpowiadając na pytania wyjaśnił , iż wiedział , że te wszystkie dokumenty będą zgłoszone do Agencji w celu uzyskania dotacji. Na terenie zakładu były dwa oddzielne place , których łączna powierzchnia mogła mieć 2900mkw. Jeden plac to był plac do składowania drewna okrągłego oraz troci i miejsca te były oznaczone tablicami. Ponadto przy miejscu składowania drewna okrągłego miały być ustawione maszyny, przez które to drewno miało być przepuszczane i rozcinane na elementy a trociny , zrzynki miały być składowane na drugiej części tego placu. Z kolei drugi plac miał wydzielone trzy oddzielne miejsca. Te miejsca były oznaczone również tylko i wyłącznie tablicami i były to miejsca na zrębki, czyli wióry pocięte na maszynie. W drugim wydzielonym miejscu były składowane wióry, z których robi się te zrębki a w trzecim pozostawały grubsze, nie formatowe odpady z obróbki drewna – tzw. huby.

Każdy z placów i każde miejsce było wykonywane w taki sam sposób i taką samą technologią, zaś grubość betonu była w każdym z miejsc taka sama.

Jeżeli chodzi o ofertę z lutego, to jak oskarżony wyjaśnił musiał zająć jakiś błąd, że obejmowała całość prac a nie poszczególne elementy.

Oskarżony wskazał również, iż wszystkie dokumenty oddawał do księgowości i co się dalej z nimi działo tego już nie wie. Do księgowości przekazywał je jednak dopiero po przekazaniu protokołu odbioru prac. W lutym jeszcze nic nie było robione na terenie zakładu.

Jeżeli chodzi o podpis T. Ś. (2), to jak oskarżony wyjaśnił być może nie zwrócił uwagi na to nazwisko, a nadto nie wszystkie pieczątki się czyta i sprawdza, jeśli przychodzi facet, który jest polecony i pieczętuje przedkładane dokumenty.

(wyjaśnienia oskarżonego W. G. k. 1333-1338)

H. W. (1) słuchany po raz pierwszy w toku postępowania przygotowawczego w charakterze podejrzanego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. W swoich wyjaśnieniach oskarżony zaprzeczył aby jakiegokolwiek oferty czy też faktury były podrabiane. Wskazał, iż wiarygodność ofert i faktur potwierdziła Agencja (...) w trakcie swoich kontroli w firmie (...) sp. z o.o. Ponadto jego zdaniem o nieprawdziwości stawianych mu zarzutów świadczy pozostała dokumentacja przedłożona w agencji w celu otrzymania dofinansowania w trzech formach. Pierwsza forma to zaliczka, potem częściowa zapłata i końcowa zapłata.

Jeżeli chodzi o kontrolę to oskarżony wyjaśnił, iż przyjechali pani S. i pan G., którym w biurze były przedstawione wszystkie dokumenty. Dokonali oni ostemplowania dokumentacji, a następnie przeprowadzono oględziny inwestycji

Oskarżony wyjaśnił, iż aplikację wniosku o dofinansowanie złożył w roku 2008 i po weryfikacji wniosku przez agencję wniosek ich został przyjęty. Następnie wyjaśnił, iż po uzyskaniu pozwolenia przystąpili do realizacji projektu. Polegało to jak wyjaśnił na tym, że w pierwszej kolejności zaczęli zbierać oferty na poszczególne zadania. Zgodnie z umową z agencją na każde zadanie musiały być 3 oferty. Zadań jak wskazał oskarżony było 6 lub 7. Następnie dokonywano oceny i wybierano oferty. Oskarżony wyjaśnił, iż zadania te polegały na wybudowaniu pięciu składowisk wraz z instalacją odbioru ścieków oraz zakup ładowarki (...). Oskarżony wyjaśnił, iż nie potraktowanie całego placu o powierzchni 2900 m² wynikało z tzw. procesu technologicznego tj. każdy materiał miał być składowany odrębnie. Jednocześnie oskarżony zaznaczył, iż sama technologia budowy poszczególnych składowisk niczym się nie różniła. Wszystko jak wyjaśnił sprowadzało się do tego że było kilka firm, żadna z nich nie chciała wykonać całości prac, a im zależało aby zrobić to szybko i tanio.

(...) był dostarczany z firmy (...) zaś inne firmy odpadły. Zdecydowała cena i jakość.

Do wygładzania betonu wybrali firmę z O. ponieważ miała ona dobre referencje i została polecona przez dyrektora firmy (...).

W. G. (1) jak wyjaśnił był zatrudniony w P. - (...) na stanowisku kierownika do spraw technicznych ponieważ był on inżynierem. Umowa jednak z nim wygasła i nie została przedłużona. Ponadto oskarżony H. W. (1) wskazał, iż W. G. (1) nie był dobrym pracownikiem, oszukiwał go i mówił nieprawdę. Ponadto musiał ograniczyć koszty w związku ze zmniejszeniem się zamówień. Natomiast jeżeli chodzi o proces inwestycyjny to W. G. (1) faktycznie dużo mu pomagał. Generalnie to W. G. (1) miał zajmować się zbieraniem ofert, dokonywał: oceny tych ofert, ich wyboru i następnie przedkładał oskarżonemu do akceptacji. Ponadto nadzorował on prace i dokonywał odbioru robót, opisywał faktury, oraz proponował firmę, którą on później akceptował lub nie. Oskarżony wyjaśnił, iż chodził po budowie lecz nie interesowały go jakie firmy aktualnie wykonywały prace. Zdaniem oskarżonego interesował go jedynie postęp prac i efekt końcowy. Roboty jak wyjaśnił nie były wykonywane jednocześnie lecz sukcesywnie, fragmentami. Najpierw robiono niwelację terenu potem wylewano beton. Oskarżony wyjaśnił, że osobiście rozmawiał z właścicielem firmy z O., z W. P. (2) który robił jakieś drobiazgi. Ponadto oskarżony wskazał, iż oni również użyczyli swojego sprzętu między innymi ładowarki (...).

Warunkiem podpisania faktury było podpisanie jednocześnie protokołu odbioru robót. Zdarzało się że z G. oraz wykonawcą szli na plac budowy i wówczas podpisywał razem z nimi protokół odbioru. Oskarżony wyjaśnił, iż faktury

które posiadały pieczętki Agencji z kontroli zostały dołączone do wniosku o płatność . Ponadto wskazał ,iż aby można było przedłożyć faktury do wniosku musiały być one opłacone.

Jeżeli chodzi o firmę (...) to on osobiście podpisywał umowę przy czym oferty złożył przed podpisaniem umowy zaś faktury przywoził po wykonaniu robót.

Firma (...) jest jego zięcia i w tym przypadku umowa nie była spisana podobnie jak z firmą (...), która należała do jego syna i która już nie istnieje.

Jeżeli chodzi o E. Ś. to oskarżony wyjaśnił ,iż jej nie zna i jej w ogóle nie widział . Zdaniem oskarżonego w jej imieniu przyjeżdżał jakiś mężczyzna. Ponadto jak wyjaśnił była jakaś firma z P. .

Jeżeli chodzi o wnioski do Agencji to oskarżony wskazał , że były dwa. Jeden był z sierpnia , a drugi z listopada 2009 r. Do każdego z wniosków były dołączane inne faktury. Piasek był dowożony gdzieś z P. zaś gruz woził J. L. i był on ze składowiska przy W. Zakładach .

Jeżeli chodzi o P. S. (1) to dyrektor firmy (...) powiedział mu , że wylewkę bezie robiła właśnie firma w/w z O..

Z kolei jeżeli chodzi o dokumentację to gromadziła ją księgową przy czym za protokoły , oferty i ceny odpowiedzialny był G. . Dalej wskazał ,iż on był na końcu i to wszystko podpisywał. Oskarżony ponownie w toku przesłuchania wskazał , iż zależało mu na czasie , chciał aby firma jego miała jak najmniej przestojów . Ponadto chciał jak najszybciej wykonać roboty i otrzymać dofinansowanie, które miało być przeznaczone na spłatę kredytu zaciągniętego na budowę składowisk. W trakcie kontroli, która miała miejsce we wrześniu część składowisk jeszcze nie była gotowa. Oskarżony podkreślił ,iż ze strony P.-P. nie było żadnych dokumentów nierzetelnych, podrobionych czy poświadczających nieprawdę. Ponadto w tamtym okresie czasu oskarżony nie wiedział , że któryś z wykonawców podrobił na dokumentach podpis .

Jeżeli chodzi o drugi z czynów to jego zdaniem pozwolenie na budowę składowisk nie było potrzebne . Wynikało to z przepisów prawa budowlanego oraz nie żądała tego Agencja. Ponadto oskarżony wskazał ,że miał zgodę władz. Przystąpili do prac i dopiero w trakcie ich wykonywania agencja zażądała wyjaśnienia i zawiadomiła Powiatowego Inspektora Nadzoru B. . Ostatecznie jak wyjaśnił oskarżony nadzór budowlany wydał decyzję dla nich korzystną i nie nakazał rozbiórki .

(wyjaśnienia oskarżonego H. W. (1) k. 882-887)

W toku kolejnego przesłuchania H. W. (1) podtrzymał swoje stanowisko, w którym nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . W swoich uzupełniających wyjaśnieniach wskazał jedynie , iż kontrolująca pani S. została zwolniona - choć zaznaczył , że nie zna przyczyny jej zwolnienia oraz wskazał ,iż Agencja działała i nadal działa na szkodę Państwa.

(wyjaśnienia oskarżonego H. W. (1) k. 1193)

H. W. (1) słuchany w toku postępowania sądowego podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień.

(wyjaśnienia oskarżonego H. W. (1) k. 1338)

Sąd zważył co następuje:

Zdaniem Sądu zgromadzony i ujawniony materiał dowodowy w pełni uzasadniał odpowiedzialność oskarżonych W. G. (1) i H. W. (1) za przypisane im wyrokiem przestępstwa.

Na wstępie wskazać należy na okoliczności bezsporne, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron i które również za takowe zostały uznane przez sąd orzekający w niniejszej sprawie.

A mianowicie bezspornym było, że spółka (...) sp. z o.o. w P. wystąpiła już w roku 2008 do Agencji (...) z wnioskiem o dofinansowanie zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie ekologicznych składowisk drewna. Okoliczność ta wynikała nie tylko z osobowych źródeł dowodowych w postaci zeznań świadków pracowników Agencji (...) tj. J. G. i A. S. (1) ale również z wyjaśnień samych oskarżonych. Ponadto okoliczności te znalazły potwierdzenie w dokumentach w postaci wniosku składanego przez spółkę (...) do agencji oraz umowy jaka została podpisana.

Tak więc zdaniem Sądu bezspornym było, iż spółka którą jako prezes zarządzał H. W. (1) podjęła zamierzenie polegające na budowie placów dla ekologicznego składowania materiałów do produkcji prowadzonej przez spółkę oraz odpadów powstałych w procesie produkcji tj. składowisk drewna okrągłego, żrzyn, kory, zrębek i trocin. Inwestycja ta miała między innymi pozwolić na pełne zagospodarowanie przede wszystkich odpadów poprodukcyjnych, które w lepszej jakości mogły być wykorzystane do produkcji między innymi brykietu drzewnego.

Po drugie bezspornym było to, że przedmiotowa inwestycja w postaci wybudowania ekologicznych placów betonowych z kanalizacją i odstojnikami na terenie spółki (...) w P. faktycznie została wykonana. Wynikało to w sposób bezsporny nie tylko z osobowych źródeł dowodowych tj. zeznań świadków oraz wyjaśnień oskarżonych, którzy opisywali przedmiotową inwestycję ale przede wszystkim wynikało to z dokumentów w postaci opinii biegłego, protokołów oględzin, dokumentacji fotograficznych oraz dokumentów geodezyjnych.

Kwestią sporną pomiędzy oskarżeniem, a obroną było: w jaki sposób przedmiotowa inwestycja została wykonana, jakie przedsiębiorstwa faktycznie brały udział w realizacji inwestycji, w jakiej wysokości inwestor poniósł faktyczne koszty inwestycji w szczególności w zakresie kosztów robocizny i jaki faktycznie był koszt wybudowania ekologicznych placów betonowych przeznaczonych na pięć składowisk asortymentu drzewnego.

W tym względzie Sąd podzielił (acz z modyfikacjami zawartymi w sentencji wyroku) zapatrywania oskarżyciela publicznego jeżeli chodzi o zasadnicze dwa zarzuty sformułowane w akcie oskarżenia. W szczególności Sąd ustalając w tym zakresie stan faktyczny oraz wywodząc wnioski co do winy obu oskarżonych wziął pod uwagę dowody w postaci: zeznań świadków M. Ł. (1) (również wyjaśnienia złożone przez niego w charakterze podejrzanego), J. W. (1), opinie biegłego z zakresu budownictwa oraz opinie pomocnicze z zakresu geologii.

Dowody te Sąd uznał za wiarygodne i prawdziwe na podstawie, których można było czynić rzeczywiste ustalenia. Natomiast Sąd nie uznał za takowe dowody: zeznania świadków G. W. (1), D. B. (2), G. A. (2), A. O. (1) oraz dowody w postaci dokumentów: faktur składanych przez przedsiębiorstwa (...), Heban (...) s.c, Pomoc (...), PHU (...), HDDPak sp. z o.o., ofert składanych przez w/w przedsiębiorstwa oraz protokołów odbioru robót, które miały być wykonywane przez w/w przedsiębiorstwa.

Pełna analiza w/w dowodów zostanie przeprowadzona poniżej. W tym jednak miejscu, należy poczynić kilka uwag natury ogólnej odnoszących się do zasad jakimi kierował się Sąd dokonując oceny w/w dowodów

Po pierwsze, zgodnie z zasadą prawdy (ukonstytuowaną w art. 2 par. 2 kpk) organ procesowy wszelkie swoje rozstrzygnięcia winien opierać na prawdziwych ustaleniach faktycznych tj. takich które zostały udowodnione. Powyższa zasada jest spełniona jeżeli spełnione są warunki:

obiektywna przekonalsność dowodów czyli, że każdy normalnie oceniający człowiek nabiera przekonania o prawdziwości danego ustalenia oraz

przekonalsność subiektywna u organu oceniającego, która winna być całkowita i bezwzględna

Po drugie udowodnienie nie musi oznaczać , że dane ustalenie musi zawsze wynikać bezpośrednio z konkretnych dowodów . Może ono wypływać także z nieopartej logiki sytuacji stwierdzonej konkretnymi dowodami , jeżeli stanowi ona oczywistą przesłankę , na podstawie , której doświadczenie życiowe nasuwa jednoznaczny wniosek , że dana okoliczność faktyczna istotnie wystąpiła (tak SN w wyroku z 4.10.1973 r. OSN KW (...) poz. 33)

Przechodząc do analizy poszczególnych dowodów zasadnym jest przywołanie zasadniczych ich treści w celu pełnego zobrazowania ocenianych czynów oskarżonych.

M. Ł. (1) (k.1364-1369, 2488-2494, 835-837) tak w postępowaniu przygotowawczym słuchany w charakterze podejrzanego jak i następnie słuchany w toku przewodu sądowego w charakterze świadka, szczegółowo opisał sposób w jaki nawiązał współpracę z przedsiębiorstwem oskarżonego H. W. (1) oraz jaki zakres prac był wykonywany przez niego, a jaki przez inne osoby . W szczególności zeznał on , iż o możliwości wykonania prac budowlanych na terenie P. - (...) (u) w P. dowiedział się od B. S., przedstawiciela przedsiębiorstwa (...), które dostarczało beton na budowę placów. W/w skontaktował go z przedstawicielami P. - (...) (u) w tym z D. B. (2) i H. W. (1) . Nadto z uwagi , że w tamtym okresie nie posiadał swojej działalności, o możliwości wykonania budowy powiedział swojemu znajomemu P. S. (1). W/w posiadał zarejestrowaną działalność gospodarczą, przy czym w tamtym czasie nie mógł osobiście podjąć się realizacji prac na terenie spółki (...). Dlatego też P. S. (1) i M. Ł. (1) ustalili , że prace te wykona M. Ł. (1) pod jego firmą tj. pod firmą (...). W tym celu udostępnił M. Ł. (1) swoją pieczętę firmowo – imienną i udzielił mu ustnie upoważnienia do reprezentowania go .

M. Ł. (1) jak zeznał rozmawiając z przedstawicielami P. - (...) (u) tj. z H. W. (1) jak i W. G. (1) nie przedstawiał się z nazwiska ani jako Ł. ani jako S.. Wskazał jednak, że posiadał pieczętę P. S. (1) i umieszczał ją na sporządzanych dokumentach i podpisywał się imieniem i nazwiskiem P. S. (1), również w obecności oskarżonych .

Odnosząc się do wykonywanych pracy świadek zeznał , iż prace nadzorował W. G. (1) , który na bieżąco sprawdzał jak wykonują pracę, dokonywał ich oceny oraz wspólnie dokonywali odbiorów poszczególnych etapów budowy placów. Ponadto zeznał , iż gdy przystępował do wykonania swojej pracy jedynie niewielka część terenu pod place betonowe była przygotowana. Dodatkowo wyjaśnił, że już wykonaną podbudowę i tak musiał poprawiać przed wylaniem betonu . Dalej wskazał , iż prace przygotowawcze podbudowy placów wykonywała wynajęta koparka, którą obsługiwał jeden i ten sam operator. Ponadto na terenie budowy było również paru ludzi z P. - (...) (u) oraz ładowarka (...) należąca również jego zdaniem do P. - (...) (u). Zdaniem świadka oprócz w/w osób żadna inna firma i żadni inni pracownicy nie wykonywali pracy przy budowie placów betonowych.

Jeżeli chodzi o wynajętą koparkę to jak zeznał świadek M. Ł. (1), wykonywała ona wykopy pod kanalizację, zasypywała ułożone rury kanalizacyjne, niwelowała grunt zbierając między innymi zastane podłoże ale tylko i wyłącznie w miejscach, w których nie można było w inny sposób uzyskać właściwych spadków. Dalej jak świadek wskazał w/ w koparkowy w celu wyrównania terenu i uzyskania właściwych spadków rozwoził piasek oraz gruz. Zaprzeczył natomiast aby prace tego rodzaju dokonywały inne osoby lub firmy . M. Ł. (1) w swoich oświadczeniach (zeznaniach i wyjaśnieniach złożonych w charakterze podejrzanego) podał, że on wraz ze swoimi pracownikami również pomagali przy wykonaniu podbudowy . Sprowadzało się to między innymi do nanoszenia poziomów , wskazywali koperkowemu gdzie i w jaki sposób ma zniwelować teren , zagęszczali piasek, a na końcu wylewali beton .

Świadek ustosunkowując się do zastanego stanu na terenie P. - (...) (u) wskazał , iż w miejscach budowy placów betonowych były wcześniej place manewrowe i place składowe, na których było składowane drewno , trociny zrżyny itd. W związku z tym podłoże na terenie P. - (...) (u) składało się z rodzimego gruntu , które było utwardzone gruzem, który wtopił się w grunt . Gruz ten później w trakcie przygotowywania podbudowy z niektórych części placów był zbierany, a w innych nawożony przez wyżej wskazanego koparkowego . Nadmiar gruzu był składowany na hałdzie , która później została wywieziona z terenu zakładu .

Kolejny świadek **J. W. (1)** (k. 1472-1474, 2445-2448, 616-617,) w sposób szczegółowy przedstawiał zakres wykonywanych prac, jak również wskazał kto prace te faktycznie wykonywał. W szczególności zeznał on , iż na

terenie spółki (...) (u) w P. wykonywał prace ziemne koparką, ładowarką oraz koparko ładowarką jako pracownik L. S. (2). Prace jakie miał wykonać i które wykonywał były mu wskazywane przez kierownika z P. - (...) (u). Polegały one na usunięciu gruzu, który według świadka wcześniej był wbudowany w plac jako utwardzenie terenu, rozprowadzał go po terenie w celu wyrównania, a część zwoził na hałdy z których później był wywożony, dokonywał niwelacji terenu z przygotowaniem pod spadki, wykonywał wykopy pod instalacje burzową (pod rury i studnie) oraz odstożniki, zasypywał instalację, rozprowadzał piasek oraz wykonywał wykop pod płot betonowy. W tym miejscu wyjaśnić należy, iż w toku postępowania sądowego świadek częściowo zmienił swoje zeznania w zakresie robót jakie wykonywał na terenie P. - (...) (u). W szczególności zeznając przed sądem wskazał, iż na niewielkiej części była już ułożona kanalizacja oraz były wbudowane dwa odstożniki. Sąd w swoich ustaleniach przyjął za prawdziwe zeznania w/w świadka, w których podawał większy zakres prac. Zdaniem Sądu zwrócić należało przede wszystkim uwagę na czas w jakim poszczególne zeznania były składane. A mianowicie roboty budowlane były wykonywane na przestrzeni roku 2009. Pierwsze natomiast zeznania, w których świadek przedstawił najobszerniejszy zakres prac zostały złożone w czerwcu 2011 r. Z kolei zeznania przed sądem świadek złożył w lutym 2014 r. i kolejne w lipcu 2015 r. Tak więc odległość czasowa pomiędzy pierwszymi zeznaniami z postępowania przygotowawczego (k. 616-617), a czasem wykonywania prac była mniejsza niż okres od pierwszego przesłuchania na policji do przesłuchania w sądzie. Z zasad zaś doświadczenia życiowego wynika, iż upływ czasu zawsze ma negatywny wpływ na pamięć tak pod względem jakościowym jak i ilościowym, jeżeli chodzi o zapamiętane okoliczności zdarzenia. Dlatego też zdaniem sądu najbardziej miarodajnymi zeznaniami będą zawsze te, które zostały złożone w okresie najbliższym zdarzeniu, przy założeniu, że zdarzenie to nie miało negatywnego wpływu na zdrowie fizyczne i psychiczne świadka. W niniejszej sprawie takowych okoliczności nie ujawniono. Ponadto nie można abstrahować od tego, że świadek prace tego rodzaju wykonywał wielokrotnie co również mogło mieć wpływ na jego pamięć jeżeli chodzi o szczegóły. Przypomnieć również należy, iż sam świadek w toku postępowania przed sądem powoływał się na niepamięć właśnie z uwagi na upływ czasu. Nadto zakres ten znalazł potwierdzenie w fakturze wystawionej przez L. S. (2) z datą 20 sierpnia 2009 r. W jej treści jako usługę wskazano bowiem roboty ziemne – koparko ładowarka pod zbiorniki i odstożniki.

Dalej świadek wskazał, iż prace związane z układaniem rur kanalizacji deszczowej wykonywali pracownicy P. - (...) (u), a właściwie jak wskazał świadek był to jeden pracownik, któremu jeszcze on sam pomagał. J. W. (1) w toku postępowania sądowego wyjaśnił na jakiej podstawie uznał, iż osoba której pomagał była pracownikiem P. - (...) (u). A mianowicie zeznał on, iż osobę tę wielokrotnie widział na terenie P. - (...) (u). Ponadto wskazał, że obie firmy (...) i L. S. (2) mieściły się blisko siebie i dlatego wielokrotnie widział pracowników P. - (...) (u) w tym osobę, która pracowała przy tej budowie.

Następnie świadek zeznał, iż na terenie P. - (...) (u) była firma która zacierala beton. Wskazał on, że składała się ona z 5-6 pracowników i wykonywała nie tylko prace związane z samym wylaniem betonu lecz również wykonywała prace przygotowawcze polegające na określeniu poziomów oraz zagęszczala nawieziony przez niego piasek. Świadek J. W. (1) zaprzeczył aby w tym samym czasie jakieś inne podmioty wykonywały na terenie P. - (...) (u) prace tożsame do prac przez niego wykonywanych tj. aby wykonywały prace związane z niwelacją terenu, nawożeniem ziemi, gruzu, piasku, wykonywaniem wykopów pod kanalizację.

Zeznania tychże świadków (M. Ł. i J. W.) Sąd uznał za wiarygodne i prawdziwe. Wskazać należy, iż zeznania ich na przestrzeni całego postępowania w zasadniczej części były zbieżne i nie zawierały sprzeczności. Drobne nieścisłości jakie pojawiały się w ich treści, zdaniem Sądu nie miały zasadniczego znaczenia na zapatrywania sądu w zakresie tak ustaleń stanu faktycznego jak i winy oskarżonych i związane de facto były jedynie z upływem czasu i wynikającymi z tego konsekwencjami w zakresie ich pamięci. Przypomnieć należy jeszcze raz, iż najistotniejszym z punktu widzenia oceny ich oświadczeń było to, że poza firmą (...) S. (pracownika J. W. i koperki którą operował), pracownikiem P. - (...) (u) który układał rury do kanalizacji oraz M. Ł. (1) i jego pracownikami nie było innych podmiotów, które wykonywałyby prace budowlane placów na terenie P. - (...) (u). Obaj świadkowie w toku ponownego przesłuchania na rozprawie wskazali w sposób jednoznaczny i pewny na mapie geodezyjnej zakres prac jaki wykonywali, w jakich miejscach i jak teren ten przed przystąpieniem do prac budowlanych wyglądał.

Ponadto dla oceny ich zeznań istotnym było to ,że po pierwsze nie byli oni w jakkolwiek sposób spokrewnieni lub spowinowaceni z oskarżonymi i po drugie nie byli i nie są pracownikami ani P. - (...) (u) sp. z o.o., ani P. - (...) (u) sp. jawnej ani też przedsiębiorstw powiązanych z oskarżonym H. W. (1) - kapitałowo czy też osobowo. W konsekwencji w ocenie Sądu świadkowie ci są osobami, co do których obiektywizmu nie można było mieć wątpliwości. Ponadto w toku postępowania nie ujawniono aby pozostawali oni w jakimkolwiek konflikcie z oskarżonymi oraz aby posiadali jakiegokolwiek – obiektywne czy też subiektywne powody , które uzasadniałyby odmienne od oskarżonych stanowisko .

Za wiarygodnością zeznań w/w świadków świadczą również dokumenty w postaci faktur związanych z dostawą piasku oraz betonu . Przypomnieć należy ,iż zasadniczo dostawy w/w materiałów pokrywają się z czasem w którym zostały wystawione faktury przez L. S. oraz M. Ł. (1) jako P. S. (2).

Zeznania J. W. (1) w pewnym zakresie potwierdził **L. S. (2)** (k. 1430-1431, 612-613). Był on właścicielem koparki pracującej na terenie (...) sp. z o.o. w P. i jednocześnie pracodawcą J. W. (1). Zeznał , iż wykonywał na rzecz spółki oskarżonego H. W. (1) prace z wykorzystaniem sprzętu w postaci koparki, jednak prace te nie były wykonywane na podstawie formalnej umowy. W/w wskazał, iż roboty te wykonywał po uzyskaniu telefonicznego zamówienia ze spółki (...). Świadek jednak nie potrafił określić zakresu prac jakie wykonywał jego pracownik. Wyjaśnił, iż prace były rozliczane stawką godzinową i to , godziny pracy, a nie określony rodzaj prac był pod stawą do ich wzajemnych rozliczeń . Zestawienie godzin było podstawą do wystawienia faktur.

Nie bez znaczenia dla oceny przyjętego przez sąd zapatrywania w zakresie oceny zeznań w/w świadków miały również zeznania pracowników Agencji (...) (k. 1426-1428, 468a, 840-844 i **E. S. (2)** (k. 41, 463-468, 1403-1405v, 2448-2449) . Zeznali oni ,iż w toku kontroli doraźnej przed wypłatą dotacji poczyniono ustalenia, które ostatecznie skutkowały złożeniem zawiadomienia do Prokuratury. Przede wszystkim wskazali oni , iż w toku kontroli (o której spółka (...) została zawiadomiona na dzień przed), oskarżony i jego pracownicy nie byli w stanie przedstawić wszystkich dokumentów które miałyby uzasadniać wniosek o wypłatę dotacji . Ponadto zgodnie z umową beneficjent (spółka (...)) przedstawiła faktury na wykonanie pięciu składowisk przy czym wizja dokonana w trakcie kontroli, jak wskazali świadkowie nie potwierdzała tego albowiem wówczas był wykonany jeden plac. W takiej sytuacji jako Agencja potraktowali oni to jako jedno zamówienie W toku dalszej kontroli i złożenia przez spółkę wyjaśnień dosłano im również dokumenty , których wcześniej w siedzibie spółki im nie okazano. Istotnym było na co zwrócili uwagę kontrolujący ,iż nadesłane oferty były opatrzone datami sprzed kontroli oraz zwrócili uwagę na treść poszczególnych faktur .

Zeznania świadka **P. S. (1)** (k. 1428-1430 , 470-471) mały znaczenie jedynie w odniesieniu do zeznań i wyjaśnień świadka M. Ł. (1). W szczególności potwierdził ,on twierdzenia M. Ł. (1) , że wykonywał on pod jego firmą prace. Ponadto świadek ten z jednej strony zaprzeczył aby udzielał M. Ł. (1) jakiegokolwiek pełnomocnictwa w tym do podpisywania za niego dokumentów , z drugiej jednak strony potwierdził , że przekazał M. Ł. (1) swoją pieczętą firmową , która zawierała również element pieczętąki imiennej . Świadek natomiast nie miał wiedzy na temat samego zakresu prac i sposobu ich wykonania przez M. Ł. (1). Zeznał jedynie , iż w związku z posłużeniem się jego firmą rozliczył się z M. Ł. (1) w ten sposób , że od każdej faktury odprowadził należne podatki, a pozostałą kwotę przekazał M. Ł. (1). Tak więc zdaniem Sądu zeznania w/w świadka potwierdziły również stanowisko oskarżonych - wyrażane przede wszystkim w toku postępowania sądowego - że nie wiedzieli jakimi danymi osobowymi mógł się posługiwać M. Ł. (1). Jeszcze raz należy podkreślić, iż trudno wymagać od oskarżonych w tym od W. G. (1) aby mógł mieć w tym względzie jakąkolwiek świadomość , że osoba posługująca się pieczętą firmowo- imienną jest osobą nieuprawnioną .

Zdaniem Sądu nader istotnym z punktu widzenia oceny oświadczeń M. Ł. (1) i J. W. (1) (jeżeli chodzi o ocenę pozytywną) oraz zeznań G. W. (1) , D. B. (2), M. B. oraz wyjaśnień oskarżonych (jeżeli chodzi o ocenę negatywną) miały ustalenia poczynione przez biegłego z zakresu budownictwa w tym posiłkowaną opinią z zakresu geologii , która była wydana na potrzeby biegłego z zakresu budownictwa.

I tak biegły z zakresu budownictwa Z. K. w swojej pierwszej opinii pisemnej wskazał, iż grubość płyty betonowej w czterech odkrywkach na krawędzi placu betonowego wyniosły odpowiednio 16,17,21,20 cm , zaś odwiert w nawierzchni

betonowej wyniósł 20 cm . Zdaniem biegłego powyższe dane pozwoliły przyjąć , że grubość warstwy betonowej nawierzchni placów wyniosła 20 cm. Z kolei jeżeli chodzi o wartość wykonanych robót to biegły wycenił je na kwotę 366.670,15 zł brutto. Dodatkowo biegły wskazał , iż :

- inwestor nie prowadził dokumentacji zgodnie z zasadami dokumentowania prowadzenia robót budowlanych . Brak było bowiem : kosztorysu inwestorskiego z przedmiarem robót, kosztorysów ofertowych poszczególnych wykonawców , umów z poszczególnymi wykonawcami robót określających zakres rzeczowy robót mających być wykonanymi , terminów wykonywania robót, należności wykonawców za wykonane roboty, protokołów odbioru robót z wyszczególnieniem zakresów rzeczowych wykonywanych robót podlegających odbiorowi .

Dalej biegły zebrał wszystkie oferty jakie znajdowały się w aktach postępowania. Oceniając te oferty wskazał , iż poza określeniem wysokości wynagrodzenia nie opisywały one w żaden sposób - stosowany przy realizacji robót budowlanych – zakresu robót oferowanych do wykonania tj. przynajmniej rodzajów i obmiarów poszczególnych robót. Zdaniem biegłego oferty spółki (...) - (...) sp. jawna (błąd literowy w opinii) były nie możliwe do przyjęcia albowiem każda z nich określała wykonanie 5 placów składowych za jednakową kwotę 870.000 zł . Kwota w takiej wysokości znana była wówczas jedynie inwestorowi .

Biegły wskazał również, iż mając na względzie brak prawidłowo zgromadzonej dokumentacji jak również niemożność ustalenia zakresu prac na podstawie zeznań właścicieli firm wykonujących roboty budowlane niemożliwym było przeprowadzenie szczegółowej specyfikacji nieprawidłowości. Nadto zdaniem biegłego zestawienie faktycznie poniesionych kosztów realizacji projektu w zakresie robót ziemnych obrazuje chaotyczne i nieudolne działania inwestora mające jego zdaniem uprawdopodobnić post factum zachowanie procedur określonych prawem zamówień publicznych . (k.1750-1763)

W dalszym toku postępowania biegły po ujawnienia okoliczności, które wskazywały na nieprawidłowości w zakresie sposobu dokonania odwiertów , ustalenia grubości warstwy podbudowy oraz po udostępnieniu mu dodatkowej dokumentacji znajdującej się w załącznikach – 3 segregatorach , wydał opinie uzupełniające. Po pierwsze w wyniku przeprowadzenia ponownej weryfikacji zgromadzonego materiału dowodowego biegły wycenił wartość robót na kwotę 417.413,98 zł brutto (k. 2554,2555-2571)

Po drugie posiłkując się opinią geologiczną biegły stwierdził : ,

- pod płytami betonowymi placów betonowych o powierzchni 1.838,11 m² i 1.165,76 m² nie wykonano zagęszczonej podsypki z piasku .

- podbudowę gruntową stanowiły niejednorodne nasypy zbudowane z mieszaniny glin piaszczystych, piasków gliniastych, gleb, części organicznych oraz drobnego gruzu,

- brak zalegania pod płytami betonowymi jednorodnej warstwy gruzu .

Dalej biegły wskazał ,iż nawierzchnie betonowe wylewane, powinny być układane na ustabilizowanym gruncie. Grunt ten powinien być przystosowany do przyjęcia obciążeń z nawierzchni. Zdaniem biegłego wymaga się, aby podłoże nie było zanieczyszczone składnikami organicznymi i aby było wykonane z materiałów takich jak piasek , tłuczeń kamienny, żużel, żwir, gruzobeton, żużlobeton czy beton zbrojony . Ponadto grubość płyty betonowej podłoża zależna jest od obciążenia nawierzchni jak też i od właściwości gruntu.

Zdaniem biegłego prawidłowy zakres prac , które powinny być wykonane w związku z niwelacją terenu i nakładaniem poszczególnych warstw materiałów powinien być następujący :

1. Wykonanie badań geologicznych,
2. Sporządzenie projektu budowlanego z uwzględnieniem wyników geologicznych badań gruntów, przewidywanych obciążeń nawierzchni pochodzących od transportu i składowanych materiałów,

Ponadto zdaniem biegłego wyniki badań geologicznych mogą wskazywać na konieczności uwzględnienia w projekcie częściowej lub całkowitej wymiany gruntu z określeniem do jakiej głębokości ewentualna wymiana gruntu winna nastąpić. Ponadto wyniki tychże badań w tym również stosunków wodno-gruntowych mogą wskazywać na konieczność uwzględnienia w projekcie wykonania drenażu terenu pod placami składowymi z odprowadzaniem nadmiaru wody zalegającej w gruncie do rowów melioracyjnych lub też kanalizacji deszczowej. Z kolei projekt budowlany winien być sporządzony na aktualnej mapie zasadniczej szczegółowo ukazującej konfigurację terenu pod projektowanymi placami. Ponadto projekt może uwzględniać konieczność wykonania robót makroniwelacyjnych dla uzyskania projektowanych rzędnych istniejącego terenu przed układaniem warstw podbudowy .

3. Wykonanie podbudowy winno nastąpić z kruszyw mineralnych w warstwie konstrukcyjnej i odsączającej .

Reasumując biegły opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, przeprowadzonych oględzinach, wykonanych odwiertach i opinii geologicznej stwierdził, iż nawierzchnie betonowe placów składowych zostały wykonane na niewłaściwym podłożu z gruntów opisanych jako niejednorodne. Ponadto brak podbudowy z kruszyw mineralnych w warstwie konstrukcyjnej i odsączającej skutkować może osiadaniem i pękaniem nawierzchni betonowych po wprowadzeniu przewidywanych obciążeń transportowych i składowaniem materiałów drzewnych. (k. 2094-2104)

W związku z wynikami powyższej opinii , którą sąd uznał za pełną , jasną i zupełną na podstawie, której można było czynić prawidłowe ustalenia przesłuchano biegłego geologa oraz pracownika wykonującego faktyczne czynności związane z odwiertami i oceną ujawnionego pod płytami betonowymi materiału .

I tak biegły **J. K.** wskazał ,iż po wykonaniu odwiertów dokonano wstępnej klasyfikacji gruntów oraz zostały pobrane próbki do dalszych badań. Dalej biegły podał ,iż bezpośrednio pod warstwą betonu występowały nasypy o zmiennej grubości od dwudziestu do osiemdziesięciu centymetrów . Nasyp ten był niejednorodny i zbudowany był z mieszaniny gruntów rodzimych tj. piasków i glin. Ponadto były tam części organiczne i części gruzów budowlanych . Jeżeli chodzi o grunty rodzime to jak wyjaśnił biegły są to grunty mineralne, które występują w podłożu ale niekoniecznie w tym konkretnym miejscu. Biegły wskazał ,iż w praktyce geotechnicznej – geobudowlanej niemożliwym jest ustalenie czy dane podłoże zostało naniesione czy było tam pierwotnie. W przedmiotowym przypadku można jednak było stwierdzić, iż warstwa nasypu o grubości 20-80 cm została nawieziona. Świadczyła o tym barwa, która była bardzo charakterystyczna - brunatna , niejednorodna oraz jej skład tj. znajdowały się tam kawałki cegieł , betonu , traw , folii i drutu. Biegły wyjaśnił , iż na głębokości 80 cm nie występują w sposób naturalny cegły , folie , druty czy też trawy .

Jeżeli chodzi o gruz to biegły stwierdził ,iż było ono znacznie rozdrobnione i w miejscach dokonywania odwiertów nie natrafiono na większe kawałki betonu , kamieni czy zbrojenia. Ponadto biegły wskazał, iż prace na składowisku nie zostały wykonane prawidłowo . Grubość płyty betonowej wyniosła około 20 cm jednak pod tą warstwą nie stwierdzono podsypki piaskowej . Według biegłego pod warstwą betonu była wykonana podbudowa ale do jej budowy wykorzystano substancje zmieszane i nie było sytuacji aby były układane warstwy piasku i gruzu oddzielnie i na pewno nie było tam czystych warstw gruzu i piasku . Zdaniem biegłego znajdowały się tam mieszaniny wszystkiego. Dalej biegły wskazał, iż gdyby były elementy płyt betonowych to wówczas ręczną sondą , którą dokonywano odwiertów po wykonaniu odwiertu w płycie betonowej , nie można było by przewiercić . W trakcie wykonywania odwiertów takich sytuacji nie było. Biegły wykluczył również możliwość samoczynnego zmieszania się gruzu i podsypki na przestrzeni okresu od wbudowania do badania tj. na przestrzeni 5-6 lat. (k. 2430-2434)

Podobnej treści zeznania złożył **T. K.** - pracownik, który wykonywał odwierty ręczną sondą po wykonaniu nawiertów w płycie betonowej . On również nie stwierdził w badaniu organoleptycznym aby pod warstwą betonu znajdowały się konkretne warstwy tłuczni lub gruzu sortowanego . Dalej świadek wskazywał , iż w wyniku odwiertu każdorazowo wyciągał materiał o wysokości 20 cm . W żadnym wypadku nie zdarzyło się aby wyciągnął jakąś jednorodną warstwę Ponadto świadek wskazał ,iż jego zdaniem przed wykonaniem placów nie została zebrana wierzchnia warstwa gruntu rodzimego tzw. humusu . Nadto gdyby zostały wykonane jednorodne warstwy podbudowy o grubości warstwy 10-15 cm to w badaniu takim warstwy te zostałyby ujawnione (k. 2486-2487)

Sąd dowodom tym dał wiarę. Wskazać należy, iż ustalenia i wnioski biegłych oraz świadka T. K. w pełni korespondują z zeznaniami J. W. (1) oraz M. Ł. (1). Wskazać należy, iż co prawda ci ostatni wskazywali na to, że był wysypywany piasek, jednak w swoich zeznaniach wskazywali oni również, iż piasek ten po pierwsze służył do uzyskiwania prawidłowych spadków, grubość warstwy piasku nie była jednakowa i podyktowana była jedynie koniecznością wyrównania nierówności i uzyskania spadków. Ponadto wskazać należało, iż świadkowie ci podawali, że do wyrównywania terenu służyły mieszaniny ziemi i drobnego gruzu przez niektórych świadków określanych nawet jako śmieci.

Istotne znaczenie z punktu widzenia oceny osobowych źródeł dowodowych miały również dokumenty w postaci faktur wystawianych przez zakwestionowane przez Sąd przedsiębiorstwa. Dokumenty te szczegółowo zostały wymienione w części wstępnej (faktycznej) uzasadnienia. W tym miejscu jedynie zwrócić należy, uwagę (na co zwracał również biegły), iż żadna z kwestionowanych faktur nie zawierała danych na podstawie, których można było dokonać weryfikacji zakresu robót za które zostały wystawione. W szczególności nie zawierały one elementów określających prace pod względem ilościowym jak również nie zawierały cen jednostkowych na podstawie których określano wartość wskazywanych robót. Dodatkowo wskazać należy, iż na wykonanie jedynych i tych samych prac były wystawiane faktury przez różne podmioty. Podsumowując Sąd dokonując oceny w/w dokumentów zwrócił uwagę na następujące okoliczności:

- Po pierwsze poszczególne place miały mieć odpowiednio powierzchnie 1500 m² (drewno okrągłe), 500 m² (zrębki) i po 300 m² (pozostałe place). Były to więc zdaniem Sądu zasadniczo niewielkie powierzchniowo place. W związku z tym zdaniem Sądu zarówno ilość przedsiębiorstw, które miały podejmować przedmiotowe roboty była zbyt duża, jak i zakres prac wskazywany przez nie był dublowany. W tym miejscu przypomnieć należy, iż jak zeznała świadek A. S. w dniu w którym przeprowadzali kontrole na placu budowy znajdował się jednak koparka i to należąca do beneficjenta (spółki (...)) oraz brak było brygady ludzi w kamizelkach czy w ogóle pracowników, którzy byliby na placu i wykonywaliby prace. W tym czasie jak wskazała świadek była wykonana część placu, mur oporowy oraz były wykonywane jakieś prace ziemne.

- Po drugie jak wynika z treści faktur i protokołów odbioru (i były to jedyne dowody, właściciele firm Usługi (...), EuroTran, HDDPak, Heban (...)) nie potrafili bowiem wskazać dokładnie jakie prace w jaki sposób były wykonywane) prace na tych samych placach i w tym samym zakresie miały być wykonywane po parę razy i przez różne przedsiębiorstwa. I tak przykładowo jak wynika z faktury nr (...) i protokołu z dnia 26.06.2009 r. G. A. (Usługi (...)) już w czerwcu miał wykonać prace na składowisku kory polegające na przywiezieniu, wywiezieniu, wyrównaniu i korytowaniu terenu. Kolejne prace w/w miał wykonać zgodnie z fakturą nr (...) pod koniec lipca 2009 r. i polegać miały na niwelacji terenu. Dziwnym jest, iż po wykonaniu tych prac na przedmiotowym placu (który de facto w żaden sposób nie był wyodrębniony) kolejne prace miały być wykonywane dopiero pod koniec sierpnia 2009 r. i miały być wykonywane przez dwa przedsiębiorstwa jednocześnie: (...) sp. z o.o. należąca do D. B. (2) i EuroTrans D. B. (2) (dziwny zbieg okoliczności). Nadto prace wykonywane przez te przedsiębiorstwa miały polegać na wyrównaniu terenu - co w świetle wcześniejszych faktur miało być już wykonane. Wartość tych prac określono na kwoty odpowiednio 18.300 zł i 7.930 zł. Przypomnieć należy, iż za swoje prace G. A. miał zainkasować odpowiednio 24.400 zł i 36.600 zł. Ponadto jak wyjaśniali oskarżeni przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w trakcie wykonywania prac prowadziło swoją działalność w sposób nieprzerwany i zależało im aby prace zostały wykonane jak najszybciej. Pomimo deklaracji oskarżonego H. W. porównanie w/w dokumentów świadczy o czym innym i dlatego dziwi, że zamiast zintensyfikować prace budowlane aby zakończyć je w jak najkrótszym okresie czasu, budowa placu w tym przypadku kory trwać miała od końca czerwca 2009 do końca sierpnia 2009 r. - oczywiście gdyby opierać się na samych dokumentach. Przypomnieć jednocześnie należy, iż plac ten ostatecznie miał mieć powierzchnię 300 m² . .

Podobnie rzecz miała mieć miejsce w odniesieniu do pozostałych placów składowych. W części wstępnej uzasadnienia zostały szczegółowo wymienione przedsiębiorstwa, faktury, daty, kwoty oraz rodzaj prac jaki miał być wykonywany. W tym miejscu poza przytoczeniem w/w przykładu dodatkowa analiza jest zbędna. Jak już wskazano przedmiotowe zestawienie w sposób jednoznaczny wskazuje na elementy, na które Sąd zwracał w powyższej sytuacji.

- Po trzecie dziwnym jest to , iż wartość prac wykonywanych przez J. W. (a więc prac , które w ocenie Sądu zostały faktycznie wykonane) znacznie odbiegała od wartości prac jakie miały być wykonane przez zakwestionowane przez Sąd podmioty. I tak L. S. (2) za wykonanie prac budowlanych (ziemnych) na placu drewna okrągłego , na które jego pracownik poświęcił 29 godzin , wystawił fakturę na kwotę w łącznej wysokości 2830 zł . Przypomnieć jedynie należy , iż G. A. jako Przedsiębiorstwo Usługi (...) za prace , które swoim zakresem miały pokrywać się z pracami faktycznie wykonanymi przez J. W. - pracownik L. S. łącznie miał zainkasować 98.820zł (faktury (...)) . Sąd już abstrahuje od horrendalnej kwoty jaką miało pokryć Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. na prace ziemne (należy podkreślić tylko na prace ziemne) i która opiewała na kwotę 361.120 zł . Prace o takiej wartości miały wykonywać Heban (...) sc(faktura (...)), HDDPak (faktura (...)) (...) sp. jawna (faktura (...)) , EuroTrans (faktura (...)) , (...) (faktury (...)) , Usługi (...) (faktury (...)) .

Kolejną grupę dowodów tworzą świadkowie , którym w świetle poczynionych ustaleń odmówiono waloru prawdziwości i wiarygodności . Są to przede wszystkim zeznania G. W. (1), D. B. (2) oraz G. A. (2). Również w przypadku tych źródeł dowodowych zasadnym było przytoczenie zasadniczych treści ich zeznań. I tak :

G. W. (1) (k. 94v, 1372-1376, 2435-2440) zeznał , iż jego przedsiębiorstwo (...) sc, którego współnikami oprócz jego samego był jego ojciec H. W. (1) (oskarżony) wykonywało na terenie P. - (...)u prace budowlane. Świadek wskazał, iż w roku 2009 spółka jego zajmowała się przede wszystkim magazynowaniem, handlem opakowaniami drewnianymi oraz „możliwe, że” (tak określił to świadek) zajmowała się również usługami budowlanymi polegającymi na wykonywaniu podsypek i kanalizacji. Jednocześnie świadek wyjaśnił, iż w tym czasie spółka nie zatrudniała pracowników wykwalifikowanych w zakresie instalacji kanalizacyjnych, nie posiadała sprzętu typu koparka, koparko – ładowarka, zagęszczarka jak również nie posiadała samochodów ciężarowych. W konsekwencji wszystkie prace wskazane w wystawionych fakturach miały być wykonywane przez pracowników i sprzęt wynajęty ze spółki jawnej lub spółki z o.o. (...) (w tym zakresie czy dotyczyło to spółki jawnej czy z o.o. świadek nie potrafił zająć jednoznacznego stanowiska). G. W. (1) w toku postępowania nie potrafił również podać ani ilu pracowników wynajmowała jego spółka, jakie dokładnie były to osoby, w jaki sposób została określona wartość usługi oraz w jaki sposób ustalili wartość wynajmu sprzętu i pracowników ani nie potrafił przedstawić jakichkolwiek dokumentów z których wynikałoby, że czynności takie faktycznie wykonano. Jedynym dowodem jaki został złożony w przedmiotowej sprawie były faktury w treści, których określono jedynie w sposób ogólny przedmiot transakcji (faktury (...) gdzie jako usługę określono wynajmem sprzętu wraz z obsługą) .

Dalej świadek wskazał ,iż roboty ziemne na terenie P. - (...)u były wykonywane przez następujące firmy : A. z C., P. z K. , S. z P., (...) sp. jawna, EuroTrans, Heban (...) sc. Odnosząc się do poszczególnych przedsiębiorstw świadek podał, iż:

- przedsiębiorstwo z C. zajmowało się usuwaniem gruzu, starych płyt betonowych , wywozili i przywozili ziemię, niwelowali teren doprowadzając go do takiego stanu w którym można było przeprowadzić drenaż i kanalizację;
- firma (...) wykonywała prace niwelacyjne w tym samym czasie co firma z C.;
- Spółka Jawna (...) wykonywała instalacje kanalizacyjna ;
- Heban bis wykonywała prace ziemne polegające na usuwaniu gruzu, pogłębieniu terenu, wyrównaniu terenu i przygotowaniu do dalszych prac;
- Firma (...) miała dostarczać piach, miała zdaniem świadka .

Ponadto świadek G. W. (1) wskazał, iż oprócz spółki (...) sc posiadał udziały w spółce (...) sp. z o.o. oraz w (...) sp. jawna. W przedsiębiorstwach tych nie pełnił jednak żadnych funkcji. Nadto siedziba tychże przedsiębiorstw tak jak i Heban (...) mieściła się w tym samym miejscu tj. w P. przy ul. (...) .

Świadek w swoich zeznaniach potwierdził natomiast wyjaśnienia oskarżonych, w których wskazywali na to, że nie posiadali wiedzy o tym, że wykonawca wylewki betonowej ma na nazwisko Ł.. W/w świadek wskazał, iż wykonawca ten nie tylko pozostawił u nich w biurze wizytówkę lecz również przedstawił się jako S..

D. B. (2) (k. 102v, 1376-1378, 2440-2442) zeznał ,iż roku 2009 prowadził dwa przedsiębiorstwa jedno było prowadzone jako osoba fizyczna pod nazwą EuroTrans D. B. (2) i drugie w formie spółki z o.o. o nazwie HDDPak. Udziałowcami spółki (...) był on sam D. T. oraz H. W. (1) . Obecnie jedynym udziałowcem jak wskazał świadek jest on sam. Według świadka były to przedsiębiorstwa typowo handlowo- transportowe i żadne z nich nie zatrudniało pracowników. Z kolei ze sprzętu posiadał on środki transportowe w postaci samochodu osobowego oraz jednego samochodu dostawczego.

Odnosząc się do prac wykonywanych na terenie P. - (...)u zeznał , iż jego firmy wykonywały przygotowanie terenu pod budowę składowiska drewna okrągłego , zrębek i trocin. W dalszej jednak części wskazał , iż prace wykonywane przez jego spółkę polegały głównie na rozdrabnianiu gruzu przy użyciu młotów pneumatycznych i kilofów. Świadek w toku przesłuchania nie potrafił wyjaśnić jak przedstawione powyżej prace odnoszą się do treści usługi, która została zawarta na fakturach. Wskazał on jedynie, iż pracowników i sprzęt wynajmował od P. - (...) sp. zo.o. i sp. Jawna , przy czym nie posiadał on żadnych dokumentów (poza fakturami) z których wynikałby zakres wynajmu sprzętu i ludzi oraz brak jest w tym zakresie jakichkolwiek porozumień i uzgodnień. Wskazać w tym miejscu jedynie można , iż wartość faktur wystawiona przez (...) P. wyniosła 115.900 zł zaś wartość faktur obciążeniowych związanych z wynajmem sprzętu i ludzi wyniosła 111.020 zł (k.1628-1634).

Tak więc świadek G. W. (1) jak i D. B. (2) zeznali , iż pomimo nie posiadania jakiegokolwiek sprzętu budowlanego oraz nie zatrudniając pracowników w tym wykwalifikowanych pracowników w zakresie budownictwa i instalacji kanalizacyjnych nie tylko zgłosili swoje oferty na wykonanie prac budowlanych lecz przedsiębiorstwa jego uzyskały zlecenie i prace te mieli faktycznie wykonać.

Kolejnym dowodem , któremu Sąd odmówił waloru wiarygodności to zeznania świadka **G. A. (2)** (k. 1456-1458, 641-643, 33-34) . W/w zeznał , iż na temat oferty , informacje otrzymał bezpośrednio od H. W. (1) , który skontaktował się z nim telefonicznie. Świadek wyjaśnił, iż H. W. (1) znał ponieważ wcześniej kupował od niego ciągnik siodłowy . Podał również, iż po zaakceptowaniu jego oferty wynajął firmę podwykonawczą, która za niego podjęła się wykonania prac ziemnych . Prace te według świadka miały polegać na niwelacji terenu , wykonania wykopów , nawiezieniu i przemieszczeniu ziemi oraz zasypaniu terenu po ułożeniu rur. Po wykonaniu kolejnych etapów prac jak zeznał świadek kontaktował się z nim podwykonawca , jechał do P. gdzie był sporządzany protokół odbioru robót , wystawiał fakturę i dochodziło do rozliczeń , które miały miejsce w formie gotówkowej . Następnie świadek rozliczał się ze swoim podwykonawcą , który miał mu wystawić faktury co jednak nie nastąpiło. Świadek wskazał , iż w czasie gdy składał ofertę posiadał sprzęt w postaci samochodów ciężarowych , wywrotki i samochód do holowania.

Odmawiając wiary zeznanym w/w świadków (G. W., D. B. , G. A.) Sąd wziął pod uwagę to , że :

Po pierwsze pozostawały one w sprzeczności z dowodami, które sąd uznał za wiarygodne, a więc z zeznaniami i wyjaśnieniami M. Ł. , zeznaniami J. W. , opinią biegłego z zakresu budownictwa i geologii .

Po drugie jeżeli chodzi o G. A. (2) to na uwagę zasługiwało to ,iż na żadnym etapie postępowania nie potrafił podać jakichkolwiek danych swojego domniemanego podwykonawcy . W szczególności nie potrafił podać ani imienia , ani nazwiska przedsiębiorcy , ani jego nazwy jak również nie potrafił wskazać numeru telefonu ani miejsca jego siedziby. Jest to o tyle zastanawiające , że świadek w sposób nader szczegółowy i formalny podszedł do uregulowania swojego stosunku z inwestorem tj. spółką (...) w P. i jako jedyny spośród wielu wykonawców robót ziemnych nie tylko wystawiał faktury lecz podpisał szczegółowe pisemne umowy . Z kolei jeżeli chodzi o swojego podwykonawcy to świadek nie tylko nie sporządził żadnej umowy lecz również nie odebrał od swojego domniemanego podwykonawcy jakiegokolwiek pokwitowania w związku z rozliczeniem jakiego miał dokonać - również w dość dziwnym miejscu jeżeli chodzi o

stosunku biznesowe tj. na stacji benzynowej . Przypomnieć należy ,iż takowe pokwitowania w sytuacji rozliczania z inwestorem były wystawiane przez świadka.

Tak więc jeżeli świadek potrafił zachować się w taki sposób w stosunku do P. - (...)u to z całą pewnością również w taki sposób powinien zachować się wobec swojego podwykonawcy (jeżeli faktycznie taki podwykonawca istniał) . Jest to o tyle uzasadnione, że faktury i umowy z nim zawarte stanowiły jego koszt uzyskania przychodu, od którego uzależniona była wysokość należnych podatków. Brak takich dokumentów jak również niemożność podania jakichkolwiek danych tego przedsiębiorcy w świetle w/w dowodów w postaci przede wszystkim zeznań świadka J. W. i M. Ł. wskazują, iż świadek A. A. (3) ani osobiście ani też poprzez przedsiębiorstwa przez siebie wynajęte nie wykonywał jakichkolwiek prac na terenie spółki (...) w P., a związanych z budowa placów ekologicznych na składowiska drewna.

Po trzecie żadne z powyższych przedsiębiorstw reprezentowane przez świadków (HDDPak, EuroTrans , Heban (...) sc , Usługi (...)) nie posiadała sprzętu i ludzi o właściwych kwalifikacjach, przy wykorzystaniu których prace te mogłyby zostać wykonane.

Ponadto zeznania świadka G. A. (2) pozostawały w sprzeczności z zeznaniami M. B. (córki oskarżonego H. W. (1) i żony D. B. (2)) oraz G. W. (1). Zeznali oni między innymi , iż pytając się pracujących na placu przedsiębiorstwa robotników skąd są otrzymali odpowiedź „ z C. od A.”. Tymczasem według zeznań samego G. A. (2) zlecone mu prace były wykonywane przez firmę podwykonawczą , która pochodziła z terenu P., a nie C.. Dlatego też mało prawdopodobne jest aby pracownicy podwykonawcy, jeżeli pochodzili by z okolic P. udzielali takich właśnie informacji . Ponadto sam oskarżony W. G. wyjaśnił ,iż nie jest prawda aby A. zlecone mu prace wykonywał przez podwykonawców.

Ponadto Sąd zwrócił uwagę na to , iż zapisy (sposób , charakter pisma , kolor środka piszącego) w rejestrach sprzedaży i zakupów dołączone do akt niniejszej sprawy wskazują z dużym prawdopodobieństwem , że zostały one sporządzone w jednym czasie. Dlatego też zdaniem Sądu nie można wykluczyć, a nawet wprost przeciwnie można założyć że rejestry te na potrzeby spółki (...) zostały po prostu przepisane. (k. 820)

Z kolei dodatkowo odnosząc się do G. W. i D. B. (2) to istotnym elementem z punktu widzenia negatywnej oceny ich wiarygodności były powiązania rodzinne przede wszystkim z oskarżonym H. W. (1) . Wskazać należy ,iż G. W. (1) jest synem oskarżonego zaś D. B. (2) zięciem. Nadto przedsiębiorstwo (...) sc to była spółka cywilna, której współnikami byli H. W. (1) i G. W. (1), HDDPak była spółką z o.o. której udziałowcami oprócz D. B. (2) był między innymi H. W. (1) . Ponadto G. W. (1) był udziałowcem w spółce (...) sp. z o.o. której prezesem był oskarżony oraz współnikiem (...) sp. jawna. Kolejnym elementem jest również to, iż spółki (...) sp. zo.o , sp. Jawna , Heban (...) sc, HDDPak, EuroTrans było powiązane ze sobą w taki sposób , że wszystkie one miały zbliżony profil działalności tj. bądź były producentami opakowań drewnianych , bądź zajmowały się handlem opakowaniami lub transportem tych opakowań.

Odnosząc się do zeznań samej **M. B.**(k. 1370-1372, 91v) to zdaniem Sądu zeznania jej również nie polegały na prawdzie, aczkolwiek nie posiadała ona istotnych z punktu widzenia niniejszej sprawy informacji. Zeznała jedynie, iż jej zdaniem przy budowie placów pracowało dużo ludzi z różnych firm. Odnosząc się do poszczególnych przedsiębiorstw to wskazała ona jedynie, iż Heban - firma ojca i brata wykonywała odprowadzenia i jakieś kratki , z O. od S. wylewała beton i byli jeszcze pracownicy z C. od A..

K. M. (1) jak zeznał był i jest nadal pracownikiem (...) sp. z o.o. gdzie obecnie pełni funkcję kierownika produkcji . Jeżeli chodzi o budowę składowisk drewna to zeznał, iż nadzorował te prace przede wszystkim W. G. (1) , a on jedynie czasami mu pomagał gdy ten wyjeżdżał z terenu zakładu i go nie było . Ponadto spisywał godziny pracy firm, które wykonywały prace przy budowie placów , choć zastrzegł , iż podstawą ich wynagrodzenia nie była stawka godzinowa lecz ilość wykonanej pracy - praca według świadka była zadaniowa. Budowa składowisk zdaniem świadka odbywała się od wiosny aż do późnej jesieni 2009 r. aż do mrozów. Początkowo został przygotowany grunt pod kanalizację i place . Zdaniem świadka na terenie zakładu prace związane z budową placów wykonywały między innymi EuroTrans, Heban , firma pana S. . Jeżeli chodzi o szczegółowy zakres wykonywanych prac to świadek wskazał , iż pracowała tam koparka pana S. oraz firmy (...) . Świadek jednak nie potrafił się wypowiedzieć w jakikolwiek sposób o firmie (...) w

szczególności czy posiadały one maszyny jeżeli tak to jakie oraz jakie dokładnie wykonywały prace. Wskazał jedynie w sposób jednoznaczny ,iż wylewaniem betonu zajmowała się jedna firma.

Kolejny świadek **A. O. (1)** k. 1398-1401, 140-141, była również pracownikiem P. - (...) (u) i była zatrudniona na stanowisku księgowej . W swoich zeznaniach wskazał ,iż w roku 2008 spółka wystąpiła do Agencji o dofinansowanie i wnioski ich został zaakceptowany i przyjęty do realizacji . Dalej świadek zeznała ,iż w związku z przedmiotowym wnioskiem to przygotowywała ona jedynie dokumentację finansowo – księgową takie jak bilanse , rachunki zysków i strat.

Jeżeli chodzi o przygotowania do prac budowlanych to wskazała ,iż oferty były składane drogą mailową , poczta jak również były składane przez oferentów osobiście do biura. Oferty jak zeznała świadek były wybierane na podstawie określonych kryteriów i na pewną jako najlepsze (pod względem ceny) zostały wybrane firmy (...), EuroTrans, Heban (...) sc. Świadek zeznała ,iż firmy te były jej znane i były one powiązane rodzinnie z H. W. (1) . Dalej świadek zeznała ,iż w/w firmy wynajmowały od nich tj. od P. - (...) (u) sprzęt który był potrzebny do budowy oraz ludzi - ich pracowników. Wynajem pracowników następował w ten sposób , że było zgłaszane zapotrzebowanie i wówczas pracownik był oddelegowywany do innej firmy np. HDDPak.

Świadek wymieniła również inne firmy , które jej zdaniem wykonywały prace oraz przedstawiła okoliczności związane z kontrolą. A mianowicie świadek wskazała ,iż o kontroli dowiedzieli się dzień przed. Wówczas prace były jeszcze nie skończone ale znacznie zaawansowane. Ponadto w toku kontroli w szczególności pani S. nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń. A. O. (1) wskazał również ,iż przed kontrolą tj. 28 maja 2009 r. była w Agencji i składała wniosek o zaliczkę. Następnie odbyła się kontrola w P. - (...) (u) , po której odmówiono wypłaty zaliczki . Świadek wskazała również , iż nie została wypłacona także kwota z drugiego wniosku o płatność pośrednią.

Jeżeli chodzi o ocenę w/w świadka to w pierwszej kolejności zwrócić należało uwagę na to , że nadal podobnie jak K. M. (2) jest pracownikiem przedsiębiorstwa oskarżonego . W konsekwencji zasadnym jest teza , iż obawa przed utratą pracy (w dzisiejszych realiach związanych z rynkiem pracy) była i jest istotnym argumentem aby składać zeznania korzystne dla oskarżonego . Jest to tym bardziej uprawdopodobnione , iż świadkowie ci (A. O. i K.M.) posługiwali się zwrotami niedookreślonymi, bez wskazywania konkretnych okoliczności i konkretnych osób, które na temat przedmiotu niniejszego postępowania w szczególności na temat realizacji inwestycji mieli by jakieś wiadomości .

Istotnych elementów do niniejszej sprawy nie wniosły zeznania świadka **B. S.** (k. 1452-1454, 857v) . W.w był przedstawicielem przedsiębiorstwa (...) które dostarczało beton na teren spółki (...) w związku z wykonywanymi tam robotami budowlanymi. Okoliczności te znalazły nadto potwierdzenie w dokumentacji w postaci faktur za beton i dokumentów potwierdzających dostarczenie betonu jak również okoliczności faktyczne z których w sposób bezsporny wynikało ,że prace betonowe zostały wykonane. Ponadto w/w potwierdził , że była mu znana osoba M. Ł. (1) i że osobą tą polecał P.-P. jako wykonawcy który zajmie się wylewaniem betonu i jego zacieraniem .

Świadek **W. O. (1)** (k. 2606-2610) oraz **B. W.** (k.2610-2611) również nie wniosli istotnych okoliczności do niniejszej sprawy . W/w świadkowie zostali przesłuchani z urzędu na okoliczności związane ze sporządzeniem dokumentacji w postaci orzeczenia technicznego . Sąd zwrócił uwagę , iż w przedmiotowym orzeczeniu stwierdzono : po pierwsze , że pod teren składowiska została wykonana podsypka piaskiem średnioziarnistym zagęszczonym warstwami grubości 25-30 cm , i po drugie , że na tak przygotowane podłoże wylano beton B-20 o grubości 30 cm.

W/w świadkowie jako osoby uprawnione w myśl przepisów prawa budowlanego wydając przedmiotowe orzeczenie jak wskazali oparli się li tylko na oświadczeniu inwestora. Nadto oświadczyli , iż wydając orzeczenie , które w toku postępowania przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego zobowiązany był złożyć inwestor, nie byli zobligowani do wykonania badań w tym odkrywek . W. O. wskazał wprost , że było to orzeczenie, a nie ekspertyza i w związku z tym żadnych odkrywek nie musieli robić. Faktem bezspornym jest , iż orzeczenie to sprzeczne było z opinią biegłego z zakresu budownictwa wydanej również w oparciu o badania geodezyjne . Pomimo tego Powiatowy Inspektor

Nadzoru Budowlanego w K. (k. 2626) nie dopatrył się nieprawidłowości w związku z wydaniem przedmiotowego orzeczenia.

Pomimo, że dokument ten został sporządzony jak wskazał to również (...) przez osoby uprawnione, Sąd nie uznał go za dowód na podstawie którego można było czynić prawdziwe ustalenia. W szczególności zadecydowała o tym opinia biegłego, w której nie potwierdzono ani występowania podsypki piaskowej i to o grubości 25-30 cm ani warstwy betonu o grubości 30 cm. Spośród zbadanych odwiertów największa grubość warstwy betonu wyniosła 21 cm.

Jeżeli chodzi z kolei o świadka **W. P. (2)** (k. 1401-1403, 144v) to Sąd uznał je za wiarygodne. Po pierwsze wskazywał on, iż pracownicy jego przedsiębiorstwa wykonywali drobne prace przy budowie składowisk. (...) tych miało być 2-3. Ponadto jak wskazał świadek prace te wykonywali pod nadzorem pracownika P. - (...) (u), a on sam jako rzadko przyjeżdżający na plac budowy nie wiedział dokładnie jakie prace wykonywali. Po drugie wskazać, należy, iż w toku postępowania żadna ze stron ani oskarżenie ani też obrona nie podnosili argumentów wskazujących na to, że pracownicy W. P. (2) rzeczywiście nie wykonywali żadnych nawet drobnych prac. Dlatego w ostateczności Sąd uznał je za wiarygodne i w opisie czynu nie zawarł dokumentów wystawianych w związku z pracą wykonywaną przez pracowników w.w świadka.

Jeżeli chodzi o **E. Ś.** w szczególności o jej przedsiębiorstwo (...) to na wstępie wskazać, należy, iż w toku postępowania nie zdołano świadka tego przesłuchać (przebywa ona poza granicami kraju i nie jest znany obecny jej adres pobytu). Wskazać jednak należy, iż w toku postępowania przygotowawczego świadek zeznała, iż przedsiębiorstwo które prowadziła nie zatrudniało żadnych pracowników i nie wykonywało prac wskazanych na okazanych jej wówczas dokumentach. Dodatkowo wyjaśniła, iż wszystkimi czynnościami biurowymi zajmował się jej znajomy P. J. (w stosunku do którego PR w K. prowadzi postępowania obecnie zawieszona z uwagi na brak ustalonego miejsca zamieszkania lub pobytu). Sąd mając na względzie: zeznania w/w świadka, fakt, że płatności następowały gotówkowo właśnie do rąk wskazanej przez świadka osoby oraz mając na względzie zeznania świadków uznanych za wiarygodne uznał, iż czynności wskazane w przedmiotowych fakturach nie były faktycznie realizowane.

Mając powyższe dowody na względzie Sąd odmówił wiary wyjaśnieniom obu oskarżonym uznając je za przyjętą linię obrony. Zdaniem Sądu w tym miejscu zbędnym jest przytaczanie szczegółowej argumentacji. Zasygnalizować jedynie należy, iż na ostateczny wniosek w zakresie oceny ich wyjaśnień miały zeznania świadków J. W., M. Łaty, opinie biegłych jak również negatywna ocena takich dowodów jak chociażby zeznania G. W. i D. B. (2).

Jedynym elementem który Sąd uznał za zasługujący na walor prawdziwości jest ich stanowisko w zakresie podpisywania przez M. Łata dokumentów w postaci faktur i protokołów imieniem i nazwiskiem P. S. (1). W tym miejscu przypomnieć należy, iż tak jak wskazywał M. Ł. faktury nie były sporządzane w obecności oskarżonych, natomiast protokoły podpisywane były w obecności W. G. . Wówczas jednak jak sam M. Ł. wskazał nie tylko podpisywał się nazwiskiem S. lecz również umieszczał pieczętkę, która otrzymał od swojego kolegi P. S. (1).

Reasumując zdaniem Sądu powyżej zaprezentowany materiał dowodowy oraz zasady logiki oraz doświadczenia życiowego wskazują w sposób jednoznaczny, iż oskarżeni H. W. (1) oraz W. G. (4) popełnili przypisane im czyny.

Wskazać należy jeszcze raz, iż analiza zeznań świadków M. Ł., J. W. w konfrontacji z opiniami biegłych oraz analiza treści dokumentów w postaci ofert, faktur oraz protokołów odbioru robót wskazują w sposób jednoznaczny w jaki sposób była realizowana inwestycja w postaci budowy składowisk drewna. Jak wskazano na wstępie Sąd nie kwestionował na żadnym etapie postępowania faktu zrealizowania przedmiotowej inwestycji jednak przeprowadzone w toku postępowania dowody nie pozwoliły na uznanie, że wymienione przez P. - (...) sp. zo.o. we wniosku przedsiębiorstwa tj. HDDPak, EuroTrans, Heban (...) sc, Usługi (...), (...) wykonały nie tylko jakiegokolwiek prace przy budowie składowisk ale aby w ogóle wykonały prace opisane w fakturach oraz protokołach odbioru.

W tym miejscu jedynie należy, jeszcze przywołać zeznania J. W. i M. Ł. Zeznali oni, iż prace związane z budową placów betonowych odbywały się sukcesywnie. Najpierw przygotowywano określony kawałek placu, wykonywano prace przygotowawcze, wylewano beton i w dalszej kolejności przystępowano do prac na kolejnych odcinkach. Powyższe

znalazło odzwierciedlenie w fakturach wystawionych przez producenta betonu T. B.. W aktach sprawy w załączniku zatytułowanym inwestycje 2009 oprócz faktur znalazły się dokumenty związane z dostawą betonu . Wynikało z nich w sposób bezsporny , iż największe dostawy betonu nastąpiły w dniach 19.08 (130 m3 betonu) , 25.08.(99 m3 betonu) , 27.08.(109 m3 betonu) i w dniach 27-28.10. (246 m3 betonu) . Tak więc mając na względzie w/w informacje jak również zeznania świadków , których Sąd uznał za wiarygodne należało stwierdzić , iż przedmiotowe prace zostały wykonane w okresie sierpień - październik (jeżeli chodzi o wykonanie placów betonowych) . Nadto faktury związane z zakupem elementów do odwodnienia i odstojników , dostawy piasku , wskazują bezspornie , iż inwestycja w postaci budowy składowisk musiała być realizowana właśnie w okresie od sierpnia do końca października 2009 r. .

Tak więc zdaniem Sądu oskarżony H. W. (1) zachowaniem swoim wyczerpał znamiona przestępstwa opisanego w dyspozycji art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 11 § 2 kk tj. , że w okresie czasu od 20.10.2008 r. (od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie) do dnia 14.12.2009 r. (do uzupełnienia dokumentacji przekazanej Agencji w związku z kontrolą jaka miała miejsce w dniu 16 września 2009 r.) w P. oraz w G. działając jako Prezes Zarządu PPHU (...) sp. z o.o. w z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić Agencję (...) SA z/s w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 449.600 zł w związku z zawarciem umowy o dofinansowanie projektu w ten sposób , że przedłożył do Agencji nierzetelną, poświadczającą nieprawdę dokumentację w postaci ofert, faktur , protokołów odbioru robót szczegółowo wymienionych w sentencji wyroku , które to dokumenty miały uzasadniać realizację inwestycji budowy składowisk drewna okrągłego , zrzyn , trocin , kory, i zrębek na terenie spółki w P. i na podstawie których usiłował wprowadzić Agencję w błąd co do faktycznej liczby przedsiębiorstw biorących udział w realizacji inwestycji oraz wartości prac , celem uzyskania dofinansowania w kwocie 449.600 zł . Oskarżony zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zakwestionowanie przedłożonej przez oskarżonego dokumentacji przez pracowników Agencji .

Przestępstwo z art. 286 § 1 kk polega na wprowadzeniu w błąd , wyzyskaniu błędu lub wyzyskaniu niezdolności innej osoby do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Pierwsze dwa sposoby działania opierają się na błędzie pokrzywdzonego , którego wyobrażenie o rzeczywistości nie odpowiada faktom w zakresie istotnym dla podjęcia decyzji o określonym rozporządzeniu mieniem . W tym przypadku sprawca albo ten błąd wywołuje przedstawiając pokrzywdzonemu fałszywe obrazy rzeczywistości albo wykorzystuje , fakt , że pokrzywdzony z innego powodu jest już w błędzie. W niniejszej sprawie jak to zostało przedstawione powyżej mamy do czynienia z zamierzonym i przemyślanym działaniem oskarżonego. W pierwszej kolejności został bowiem złożony wniosek o dofinansowanie, w którym określono wartość poszczególnych robót, a następnie w okresie późniejszych w związku ze składaniem wniosku o płatność zaliczkową i pośrednią przedstawił on dowody, które miały uzasadnić określone zdarzenia gospodarczo inwestycyjne, które faktycznie w świetle poczynionych przez sąd ustaleń nie miały miejsce. Tak więc oskarżony poprzez swoje działania usiłował wprowadzić pracowników Agencji, a tym samym samą Agencję (...) w błąd co do ilości przedsiębiorstw, które rzekomo miały wykonywać roboty budowlane oraz co do wartości tych prac i poniesionych z tego tytułu wydatków . Jak już wskazano powyżej gro prac została bowiem wykonana przez przedsiębiorstwo (...).S. (a właściwie jego pracownik j.W.) oraz przez M. Ł. (1) i jego pracowników .

Wskazać również należy , iż przestępstwo z przepisu art. 286 § 1 kk jest przestępstwem materialnym , na co wskazuje znamię czynnościowe doprowadza . W konsekwencji działania oszusta (jak stwierdził SN w wyroku z dnia 15.11.2002 r. IV KKN 618/99) następuje dopiero z chwilą niekorzystnego rozporządzenia , które oczywiście pozostaje w związku przyczynowym z oszukańczymi metodami postępowania sprawcy .

W niniejszej sprawie na podstawie umowy z Agencją (...) jaka została zawarta w dniu 28 maja 2009 r. beneficjent dofinansowania ,a więc spółka (...) sp. z o.o. z/s w P. miała uzyskać kwotę 449.600 zł. O taka też kwotę spółka wystąpiła przedkładając kolejny wniosek i taki był też cel spółki tj. uzyskanie dotacji w powyższej kwocie. Spółka jedynie z uwagi na działania pracowników Agencji przedmiotowej kwoty nie otrzymała. Pracownicy bowiem dokonujący kontroli dokumentacji związanej z zakupem usług budowlanych uznali za niekwalifikowane , na które nie przysługiwała dofinansowanie ze środków funduszu oraz budżetu .

Tak więc w przypadku oskarżonego działanie jego w myśl dyspozycji przepisu art. 13 § 1 kk zakończyło się jedynie na etapie usiłowania. Wartość dotacji jaką oskarżony usiłował uzyskać wbrew okolicznościami faktycznym przekroczyła 200 tys. zł. Dlatego też zachowanie oskarżonego należało potraktować w kategoriach przestępstwa kwalifikowanego z art. 294 § 1 kk.

Powyższym działaniem jak już wskazano oskarżony wypełnił również znamiona przestępstwa opisanego w dyspozycji art. 297 § 1 kk (oszustwa finansowego). W myśl dyspozycji w/w przestępstwa, odpowiedzialności karnej podlega ten, kto w celu uzyskania dla siebie lub kogoś innego od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej działalność gospodarczą albo od organu lub instytucji dysponującej środkami publicznymi – kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, dotacji, subwencji (...) przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że jeżeli wystawca „fikcyjnej” faktury VAT, niedokumentującej rzeczywistego zdarzenia gospodarczego, lub osoba posługująca się taką fakturą wykorzystuje ją do naliczenia należnego VAT, a także określenia innego obowiązku podatkowego (np. podatku dochodowego przez pomniejszenie dochodu), to osoby te godzą w obowiązki podatkowe i odpowiadają za przestępstwo skarbowe z art. 62 § 2 k.k.s. W przypadku gdy sprawca zmierza do wyłudzenia nienależnego zwrotu VAT, popełnia przestępstwo skarbowe z art. 76 § 1 k.k.s. W sytuacji jednak gdy „fikcyjną” fakturę VAT wystawiono wyłącznie dla przestępczych celów poza podatkowych, np. dla wyłudzenia kredytu lub dotacji dla siebie lub innej osoby albo dla doprowadzenia innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez fingowanie dobrej kondycji gospodarczej i wiarygodności kontrahenta umowy, to wystawca takiej faktury lub osoba posługująca się nią powinni nadal odpowiadać na podstawie przepisów ustawy karnej innej niż Kodeks karny skarbowy (np. z art. 297 lub z art. 286) (tak wyrok SA we Wrocławiu z 3 września 2009 r., II AKa 105/09, LexPolonica nr 2104777, m.Bojarski - Komentarz do art. 297 kk – Lexo). Ponadto **nierzetelne** są dokument lub oświadczenie pisemne, gdy zawierają informacje nieprawdziwe lub niepełne bądź ujęte w taki sposób, że może sugerować adresatowi stan rzeczy niezgodny z rzeczywistością (Górniok (w:) Górniok i in., t. 2, s. 443; Zawłocki (w:) Wąsek II, s. 1177; Kardas (w:) Zoll III, s. 613).

W niniejszej sprawie w świetle ustaleń poczynionych przez sąd w zakresie przedsiębiorstw takich jak Usługi (...)A., EutoTrans D. B. (2), HDDPak sp. z o.o., Heban bis sc, (...) sp. jawna należało uznać dokumenty przez nie sporządzone w postaci faktu, ofert oraz podpisanych protokołów odbioru robót za dokumenty nierzetelne, które zawierały informacje nieprawdziwe co do zdarzeń gospodarczych.

Nadto w przypadku dokumentów podpisanych przez E. Ś. (opierając się na opinii biegłego z zakresu pisma ręcznego i badania dokumentów) uznać należało je nie za nierzetelne poświadczające nieprawdę lecz jako dokumenty podrobione. Sąd Najwyższym w uchwale z dnia 17.03.2005 r. (OSNKW 2005 nr 3 poz. 25) uznał, iż podrobieniem dokumentu w rozumieniu art. 270 § 1 kk jest także potwierdzenie przez uczestnika czynności procesowej fałszywym podpisem nieprawdziwych danych w protokole ustalających tę czujność procesową. Podobnie SN ocenił podpis złożony na mandacie karnym nazwiskiem i imieniem innej osoby. (SN wyrok z 06.04.2006 r. OSNKW 2006 nr 6 poz. 62).

Z kolei jeżeli chodzi o oskarżonego W. G. (1) to Sąd zasadniczo przychylił się do kwalifikacji prawnej czynu zaprezentowanej przez oskarżyciela publicznego. Zdaniem Sądu zgromadzony i ujawniony w toku postępowania sądowego materiał dowodowy pozwolił na przypisanie oskarżonemu odpowiedzialności za pomocnictwo. Oskarżony W. G. (1) poprzez bowiem swoje działania ułatwił H. W. (1) zgromadzenie nierzetelnej dokumentacji w postaci protokołów odbioru robót, w których swoim podpisem potwierdzał nieprawdę co do faktycznej realizacji przez wskazane w protokołach podmioty, robót związanych z budową składowisk drewna, budowanych na terenie spółki (...) sp. z o.o. w P. Nadto w zakresie protokołów podpisywanych z (...) doprowadził do naniesienia przez osobę nie uprawnioną podpisu za E. Ś.. Oskarżony sam przyznał, iż w żadnym przypadku protokołów odbioru robót nie

podpisywała kobieta. Nadto opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego i dokumentów w sposób jednoczynny i pewny wypowiedziała się, iż znajdujące się tam podpisy nie są podpisami autentycznymi E. Ś.

Pozostałe rozważania w zakresie kwalifikacji prawnej czynu odnoszące się do H. W. (1) są zdaniem sądu również aktualne wobec oskarżonego W. G. (1). W tym miejscu wskazać należy, iż jak wyjaśniał sam oskarżony posiadał on pełną wiedzę na temat zamierzenia spółki w zakresie uzyskania dofinansowania. O powyższym jak wyjaśnił sam oskarżony, jak i oskarżony H. W. (1) był informowany przez między innymi Prezesa Zarządu. Dodatkowo potwierdził czym w związku z przedmiotowymi pracami budowlanymi się zajmował i co się działo z przygadywanymi przez niego dokumentami. Ponadto w świetle zgromadzonego materiału dowodowego bezspornym było, iż zdarzenia, które miały być podstawą sporządzenia protokołów nie miały faktycznie miejsca. Jak bowiem ustalono, o czym już wielokrotnie wspomniano, zakwestionowane przedsiębiorstwa nie wykonywały na terenie spółki jakichkolwiek prac i dokumenty te zostały wytworzone tylko i wyłącznie na potrzeby wniosku jaki później składała spółka (...) sp. zo.o. do Agencji (...).

Nadto stwierdzić należy za oskarżeniem, iż zachowanie oskarżonego należało rozpatrywać w kategoriach pomocnictwa. Strona przedmiotowa pomocnictwa polega na ułatwieniu innej osobie popełnienia czynu zabronionego. Jak wskazuje się w doktrynie pomocnictwo jest ułatwieniem w sensie obiektywnym. Oznacza to, iż nie musi mieć charakteru kauzalnego w stosunku do czynu sprawcy bezpośredniego, a w konsekwencji nie musi zachodzić potrzeba ustalania, że udzielona pomoc rzeczywiście się przydała, ani tego, że bez jej dokonania do czynu zabronionego by nie doszło. (tak. A.Zoll Kodeks Karny s. 184 Kodeks Karny. Część ogólna 2007 s. 179, J.Giezek, A.Marek Kodeks Karny 2007 s. 61). Z kolei jeżeli chodzi o stronę podmiotową to pomocnictwo wyraża się w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, co oznacza, że może być popełnione tylko umyślnie i to zarówno w zamiarze bezpośrednim jak i ewentualnym. Ponadto pomocnik musi znać istotne elementy charakterystyki czynu zabronionego, którego popełnienie ułatwia sprawcy. Powinien więc w tym względzie być świadomy. Oskarżony po pierwsze posiadał wiedzę, że spółka wystąpiła o dofinansowanie na budowę placów ekologicznych, po drugie wiedział, że sporządzana dokumentacja stwierdza nieprawdziwe zdarzenia gospodarcze i po trzecie wiedział, że dokumenty przez niego sporządzane będą stanowiły uzasadnienie wniosku o dofinansowanie.

Tak więc zdaniem sądu pomimo reprezentowanego przez oskarżonego stanowiska, że zachowanie jego w żaden sposób nie nosiło znamion przestępstwa sąd uznał go za winnego zgodnie z kwalifikacją i opisem czynu zawartą w sentencji wyroku.

Sąd wymierzając oskarżonemu karę baczyl, by ich dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonych, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (art. 53 § 1 k.k.).

Przy kształtowaniu trafnej reakcji karnej za przypisany czyn należy uwzględnić w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawców, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcach obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw, właściwości i warunki osobiste sprawców, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie się o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego (art. 53 § 2 k.k.). Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu Sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, jak również postać zamiaru, motywację sprawców (art. 115 § 2 k.k.).

Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył to, iż oskarżeni dopuścili się czynów o znacznej społecznej szkodliwości w związku z nieuczciwym działaniem nie tylko na polu prowadzonej działalności gospodarczej lecz również w zakresie zaufania jakie instytucje publiczne mogą mieć, czy też jaką powinny mieć w stosunku do szerokiego grona przedsiębiorców oraz w zakresie uczciwej konkurencji. Bezspornym w niniejszej sprawie jest, iż oskarżeni, a w szczególności H. W. (1) poprzez niezgodne z prawem działania nie tylko zmierzał do uzyskania nienależnego mu świadczenia ze środków publicznych lecz w ten sposób chciał również zwiększyć swoją konkurencyjność. Sąd oczywiście nie jest przeciwnikiem rozwoju gospodarczego jednak rozwój ten, zwiększanie

swojej konkurencyjności ,poprawa warunków prowadzonej działalności nie może następować w sposób niezgodny z prawem czy też wprost przestępczy. Jak wynikało z materiału dowodowego przedmiotowa inwestycja w zakresie prac budowlanych ziemnych w przeważającej części mogła zostać wykonana przez przedsiębiorstwo oskarżonego . Jeżeli bowiem (dając wiarę D. B. , G. W.) (...) sp. z o.o. posiadała dostateczną ilość ludzi i sprzętu do wykonania prac budowlanych , to środki te nie musiała udostępniać innym przedsiębiorcom lecz prace te mogła wykonać we własnym zakresie. W ten sposób po pierwsze koszty inwestycji zostałyby znacząco obniżone i po drugie oskarżony i osoby z nim działające nie musiałby posuwać się do czynów niezgodnych z prawem .

Kolejną okolicznością obciążającą jest wysokość szkody jaką swoim działaniem oskarżeni mogli spowodować , która znacznie przekraczała kwotę 200 tys. od której liczy się typ kwalifikowany do przestępstwa między innymi oszustwa. Co prawda ostatecznie nie doszło do powstania szkody jednak nie było to efektem działania oskarżonych , ich skruchy , weryfikacji swojego postępowania lecz efektem wnikliwego działania pracowników agencji rozpatrujących merytorycznie wnioski o dofinansowanie.

Nie bez znaczenia było również to ,iż działanie oskarżonego H. W. (1) nie było jednorazowym przedsięwzięciem lecz związane było z podejmowaniem przez niego i osoby z nim działające w tym przez W. G. (1) szeregu czynności , które w ostatecznym rozrachunku miały doprowadzić do uzyskania nienależnego świadczenia i wzbogacenia w ten sposób spółki (...) sp. zo.o. w P. .

Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył wcześniejszą niekaralność oskarżonych . Wskazać należy , iż obaj oskarżeni w chwili popełnienia czynu nie byli karani sędownie za przestępstwa lub przestępstwa skarbowe.

W tym stanie rzeczy Sąd bacząc również na rolę każdego z oskarżonych wymierzono :

- W. G. (1) karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny 50 stawek dziennych po 20 zł ,

-H. W. (1) karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny 100 stawek dziennych po 30 zł .

Jednocześnie przy zastosowaniu art. 4 par. 1 kk w zw. z art. 69 par. 1 i 2 kk i art. 70 par. 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat . Zdaniem Sądu pomimo , iż oskarżeni nie przyznali się do zarzucanych im czynów w świetle dyrektyw wymiaru kary nie było konieczności wymierzania oskarżonym kar nie tylko surowszych jeżeli chodzi o sam wymiar lecz również jeżeli chodzi o możliwość zastosowania kar bezwzględnych .

Oskarżeni nie byli dotychczas karani , prowadzą ustabilizowany tryb życia , są osobami o znacznym doświadczeniu zawodowym i życiowym dlatego też zdaniem Sądu w stosunku do obu oskarżanych można liczyć na pozytywną prognozę kryminologiczną co oznacza ,iż wyciągnął oni z przedmiotowego postępowania właściwe wnioski i nie będą więcej postępować niezgodnie z prawem w tym nie będą popełniać przestępstw.

Jeżeli chodzi o zarzut drugi sformułowany wobec oskarżonego H. W. (1) to sąd nie podzielił w tym względzie zapatrywania oskarżyciela publicznego (Prokuratury Rejonowej w Kwidzynie) aby w.w zachowaniem swoim wyczerpał znamiona przestępstwa opisanego w dyspozycji art. 90 prawa budowlanego .

Istotnym z punktu widzenia formułowanego przez oskarżyciela publicznego zarzutu były zeznania świadka **R. B.** (k. 1454-1456, 865v) oraz dołączonej do akt sprawy dokumentacji w szczególności w postaci decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wydanego po zakończeniu postępowania wszczętego w związku z zawiadomieniem Agencji (...).

R. B. (k. 865,1454-1456) był inspektorem Powiatowego Inspektoratu Nadzoru B. w K. . Zeznał on , iż w jego ocenie oraz organu który reprezentuje nie dopatrzono się znamion samowoli budowlanej po stronie inwestora tj. spółki (...). Wyjaśnił, iż roboty budowlane mogą być w zależności od kategorii wykonywane na podstawie zgłoszenia lub pozwolenia na budowę. Inwestor w tym przypadku spółka (...) złożyła do właściwego wydziału Starostwa Powiatowego zgłoszenie , o treści : utwardzenie placu za pomocą betonu pod wykonanie składowisk drewna , kory , trocin .

Zdaniem świadka z samej treści zgłoszenia wynikało już , że starostwo powinno inaczej zakwalifikować budowę na co miało 30 dni . Ze strony jednak Starostwa takiego zastrzeżenia nie było dlatego też inwestor - spółka (...) mogła i przystąpiła do wykonywania prac . W ocenie świadka będącego nota bene Inspektorem Inspektoratu Nadzoru B. oskarżony reprezentujący spółkę (inwestora) nie dopuścił się samowoli budowlanej i działał on w dobrej wierze . Ponadto wskazał, iż w jego ocenie w niniejszym przypadku wystąpił błąd urzędniczy w postaci złej kwalifikacji robót budowlanych . W przypadku składowisk na odpady przepisy prawa budowlanego wymagają decyzji środowiskowej, a to z kolei rodzi konieczność uzyskania pozwolenia na budowę . Ponadto świadek wskazał, iż gdyby nie było reakcji Agencji to oni czyli Inspektorat Nadzoru B. nie podjąłby czynności w tej sprawie. Zeznał również , iż konsekwencją de facto postępowania pracowników Starostwa Powiatowego było to ,że oni jako Inspektorat nie wydali decyzji nakazującej rozebrania wykonanych robót lecz została wszczęta procedura naprawcza . Inwestor został zobowiązany do uzupełnienia dokumentacji w tym decyzji środowiskowej oraz orzeczenia technicznego wykonania robót . Czynności te inwestor wykonał w związku z tym zdaniem świadka nie było ze strony Inspektoratu jakichkolwiek podstaw prawnych do prowadzenia innych dodatkowych postępowań wobec jakiegokolwiek osoby reprezentującej inwestora. Nadto świadek wskazał, iż oskarżony po tym gdy Agencja powzięła wątpliwości co do prawidłowej formy zgłoszenia robót budowlanych zwrócił się do nich jako do Inspektoratu z zapytaniem i otrzymał informacje , że wszystko jest „ w porządku” . To zdaniem świadka było dodatkowym elementem , który utwierdził oskarżonego w tym że działa on zgodnie z przepisami prawa.

Takowe pismo zostało sporządzone przez spółkę (...) w dniu 21 października 2009 r. . W jej treści spółka w osobie oskarżonego H. W. zwróciła się do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego z zapytaniem czy realizacja projektu pt. Rozbudowa firmy (...) w efekcie budowy ekologicznych składowisk odpadów drzewnych jest zgodna z Prawem budowlanym . W odpowiedzi (...) odpowiedział, iż wykonanie robót budowlanych tj. utwardzenie powierzchni gruntu wymaga zgłoszenia właściwemu organowi . Dalej wyjaśniono , iż wykonanie opisanych przez spółkę robót budowlanych nie jest w świetle przepisów prawa budowlanego **budową** dlatego też nie obowiązują przepisy rozdziału 5 w/w ustawy .

W konsekwencji powyższego zdaniem Sądu zachowanie oskarżonego należało potraktować w kategoriach wynikających z dyspozycji art. 28 par. 1 kk tj. , że działał on w warunkach błędu co do okoliczności stanowiącej znamię czynu zabronionego . Przed analizą zachowania oskarżonego pod kątem błędu na wstępie należy wskazać na zasadnicze elementy przestępstwa opisanego w ustawie Prawo budowlane.

Przestępstwo określone w art. 90 prawa budowlanego polega na wykonywaniu robót budowlanych w przypadkach określonych w art. 48, 49b, art. 50 ust. 1 pkt 1 lub art. 50 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy . Na tej podstawie można przyjąć, że w/w przepis określa dwa rodzaje przestępstw:

- 1) tzw. samowolę budowlaną polegającą na prowadzeniu robót budowlanych bez formalnej zgody właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej oraz
- 2) przestępstwo polegające na prowadzeniu robót budowlanych w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia bądź zagrożenie środowiska.

Z punktu widzenia niniejszej sprawy najistotniejszym jest określenie samowoli budowlanej . A mianowicie samowola budowlana jest przestępstwem formalnym, do którego popełnienia nie jest wymagane wywołanie przez sprawcę określonego skutku, lecz jedynie samo zachowanie zabronione przez ustawę. W związku z powyższym przestępstwem tym jest:

- 1) budowa lub wybudowanie obiektu budowlanego lub jego części bez wymaganego pozwolenia na budowę (art. 48);
- 2) budowa obiektu budowlanego lub jego części bez wymaganego zgłoszenia (art. 49b);
- 3) budowa obiektu budowlanego lub jego części pomimo wniesienia sprzeciwu przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej (art. 49bin fine);

4) prowadzenie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego (np. prace polegające na przebudowie, montażu lub remoncie) bez wymaganego pozwolenia na budowę lub bez wymaganego zgłoszenia (art. 50 ust. 1 pkt 1).

W niniejszej sprawie oskarżony H. W. (1) działając jako przedstawiciel spółki (...) sp. zo.o. w związku z podjęciem decyzji o rozpoczęciu prac inwestycyjnych na terenie przedsiębiorstwa złożył w Starostwie Powiatowym w K. w Wydziale A. – Budowlanym zgłoszenie rozpoczęcia robót polegających na utwardzeniu betonem składowisk dla drewna okrągłego, zrzyn, trocin i zrębków. Przedmiotowy wydział pomimo, iż wyposażony był (w przeciwieństwie do oskarżonego) w fachowy personel w terminie 30 dni nie zgłosił sprzeciwu. W konsekwencji przedsiębiorstwo reprezentowane przez oskarżonego rozpoczęło działania budowlane w przeświadczeniu i to w pełni uzasadnionym, że działa zgodnie z prawem. Tak więc zdaniem Sądu zachowanie oskarżonego w pełni odpowiada dyspozycji art. 28 par. 1 kk. albowiem po jego stronie występowały wszystkie elementy aby uznać, iż w rozpatrywanym przypadku oskarżony znajdował się w błędzie co do znamion stanowiących znamię czynu zabronionego polegającego na tym, iż w przedmiotowym przypadku prace mógł rozpocząć po uzyskaniu pozwolenia na budowę a nie na podstawie zgłoszenia jak uczynił. Nadto zdaniem Sądu nie można czyni zarzutu oskarżonemu o braku świadomości prawnej jeżeli organ fachowy powołany nie tylko do oceny zgłoszeń lecz również zobowiązany do nadzorowania przestrzegania prawa nie stwierdził nieprawidłowości. Tak więc z punktu widzenia prawidłowego obrotu prawnego oraz stojąc na stanowisku, że błędne działania administracji nie mogą generować odpowiedzialności petenta Sąd uniewinnił oskarżonego H. W. (1) od zarzucanego mu w pkt. 2 aktu oskarżenia czynu.

O kosztach procesu w części skazującej orzeczono na podstawie art. 627 kpk, art. 633 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 3 ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23.06.1973 r. (Dz.U. nr 49 poz. 223 z późn. zm.) zasądzając od oskarżonych koszty procesu po 1/2 części od każdego z nich na rzecz Skarbu Państwa, w tym opłatę od H. W. w kwocie 900 zł zaś od W. G. w kwocie 380 zł. Ponadto w części uniewinniającej na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesy obciążył Skarb Państwa.