

## UZASADNIENIE

Dłużnik B. L., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Gospodarstwo Rolne (...) z siedzibą w miejscowości L., wystąpił do Sądu Rejonowego w Elblągu z wnioskiem o zatwierdzenie układu przyjętego w stosunku do dłużnika przez wierzycieli w toku postępowania prowadzonego wobec dłużnika na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (w brzmieniu obowiązującym na dzień otwarcia postępowania o zatwierdzenie układu, t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 814, dalej: PrRest) ze zmianami wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086, dalej: uCOVID) o treści zgodnej z propozycjami układowymi przedstawionymi w załączniku do wniosku.

Postanowieniem z dnia 26 października 2021 r., wydanym w sprawie V GRz 8/21, Sąd Rejonowy w Elblągu:

I. zatwierdził układ przyjęty w dniu 03 sierpnia 2021r. przez wierzycieli dłużnika B. L. przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Gospodarstwo Rolne (...) z siedzibą w miejscowości (...), (...)-(...) L. w restrukturyzacji, P. (...), Regon (...), NIP (...) o następującej treści:

„Zasady ogólne dotyczące wszystkich wierzycieli objętych układem z mocy prawa lub też z mocy wyraźnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na objęcie układem:

Poszczególne wierzytelności przysługujące wierzycielom będą zaspokajane przez Dłużnika na podstawie układu w ramach Kategorii Interesu, do której wierzytelności, będą należeć w dniu zawarcia układu na zgromadzeniu wierzycieli, chyba że co innego wynika z propozycji układowych;

Postanowienia układu będą skuteczne z dniem uprawomocnienia się postanowienia Sądu o zatwierdzeniu układu, chyba że co innego wynika z układu;

Terminy spełnienia świadczeń w ramach układu zastrzeżone są na korzyść Dłużnika;

Wyłączeniu podlega zastosowanie artykułu 171 ust. 1 Prawa Restrukturyzacyjnego

Wszelkiego rodzaju odsetki za okres od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego do dnia zapłaty nie będą naliczane (nie dotyczy grupy VII)

### **Grupa I**

W stosunku do wierzycieli nie zaliczających się do pozostałych grup, których suma i wierzytelności objętych układem jest mniejsza lub równa 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych), Dłużnik proponuje:

a) umorzenie całości odsetek kapitałowych (bankowych), odsetek za opóźnienie, odsetek karnych, kosztów sądowych, kosztów egzekucyjnych, kosztów upomnienia i opłat dodatkowych;

b) rozłożenie pozostałej kwoty wierzytelności objętych układem na 12 (dwanaście) równych rat miesięcznych, płatnych do 20. (dwudziestego) dnia każdego miesiąca, począwszy od 1. (pierwszego) miesiąca wykonywania układu, przy czym jako pierwszy miesiąc wykonywania układu przyjmuje się miesiąc następujący po miesiącu uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

### **Grupa II**

W stosunku do wierzycieli nie zaliczających się do pozostałych grup, których suma i wierzytelności objętych układem jest większa niż 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) i mniejsza lub równa 130 000,00 zł (sto trzydzieści tysięcy złotych) , Dłużnik proponuje:

- a) umorzenie całości odsetek kapitałowych (bankowych) , odsetek za opóźnienie , odsetek karnych, kosztów sądowych , kosztów egzekucyjnych , kosztów upomnienia i opłat dodatkowych;
- b) umorzenie 40 % należności głównej wierzytelności objętych układem;
- c) rozłożenie pozostałej kwoty wierzytelności objętych układem na 60 (sześćdziesiąt ) równych rat miesięcznych, płatnych do 20. (dwudziestego) dnia każdego miesiąca, począwszy od 7. (siódmego) miesiąca wykonywania układu, przy czym jako pierwszy miesiąc wykonywania układu przyjmuje się miesiąc następujący po miesiącu uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

### ***Grupa III***

W stosunku do wierzycieli nie zaliczających się do pozostałych grup, których suma i wierzytelności objętych układem jest większa niż 130 000,00 zł (sto trzydzieści tysięcy złotych) i mniejsza lub równa 350 000,00 zł (trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych), Dłużnik proponuje:

- a) umorzenie całości odsetek kapitałowych (bankowych) , odsetek za opóźnienie , odsetek karnych, kosztów sądowych , kosztów egzekucyjnych , kosztów upomnienia i opłat dodatkowych;
- b) rozłożenie pozostałej kwoty wierzytelności objętych układem na 60 (sześćdziesiąt ) równych rat miesięcznych, płatnych do 20. (dwudziestego) dnia każdego miesiąca, począwszy od 1. (pierwszego) miesiąca wykonywania układu, przy czym jako pierwszy miesiąc wykonywania układu przyjmuje się miesiąc następujący po miesiącu uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

### ***Grupa IV***

W stosunku do wierzycieli nie zaliczających się do pozostałych grup, których suma i wierzytelności objętych układem jest większa niż 350 000,00 zł (trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych) , Dłużnik proponuje:

- a) umorzenie całości odsetek kapitałowych (bankowych) , odsetek za opóźnienie , odsetek karnych, kosztów sądowych , kosztów egzekucyjnych , kosztów upomnienia i opłat dodatkowych;
- b) umorzenie 60 % należności głównej wierzytelności objętych układem;
- c) rozłożenie pozostałej kwoty wierzytelności objętych układem na 84 (osiemdziesiąt cztery ) równe raty miesięczne, płatnych do 20. (dwudziestego) dnia każdego miesiąca, począwszy od 7. (siódmego) miesiąca wykonywania układu, przy czym jako pierwszy miesiąc wykonywania układu przyjmuje się miesiąc następujący po miesiącu uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

### ***Grupa V***

W stosunku do wierzycieli , których wierzytelność wynika z udzielonych kredytów lub pożyczek zabezpieczonych na rzeczach ruchomych Dłużnika, Dłużnik proponuje zaspokojenie wierzytelności objętych układem w kwotach i terminach wynikających z treści zawartych umów kredytów lub pożyczek wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z treścią zawartych umów kredytów i pożyczek, przy czym ostatnia rata zostanie wpłacona w terminie właściwym dla raty przedostatniej.

### ***Grupa VI***

W stosunku do wierzycieli zabezpieczonych , o których mowa w art.17 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. z 2020 r. poz. 1086) , Dłużnik proponuje zaspokojenie wierzytelności objętych układem w kwotach i terminach wynikających z treści zawartych umów kredytów lub pożyczek wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z treścią zawartych umów kredytów lub pożyczek, przy czym ostatnia rata zostanie wpłacona w terminie właściwym dla raty przedostatniej.

### **Grupa VII**

W stosunku do wierzycieli publicznoprawnych , których wierzytelności wymienione są w art. 160 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, Dłużnik proponuje rozłożenie kwoty wierzytelności objętej układem na 24 (dwadzieścia cztery) równe raty miesięczne , płatne do 20. (dwudziestego) dnia każdego miesiąca począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło prawomocne zatwierdzenie układu przez sąd restrukturyzacyjny.”

II. wskazał, że podstawę jurysdykcji wyłącznej sądów polskich stanowi art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.Urz.UE.L.2015.141.19, ze zm.), a postępowanie ma charakter główny w rozumieniu Rozporządzenia.

W treści pisemnego uzasadnienia Sąd Rejonowy wskazał w pierwszej kolejności, że obwieszczenie o otwarciu postępowania o zatwierdzenie układu miało miejsce z Monitorze Sądowym i Gospodarczym w dniu 14 kwietnia 2021 roku. Zgodnie bowiem z treścią art. 20 ust. 1 uCOVID postępowanie o zatwierdzenie układu umarza się z mocy prawa, jeżeli w terminie 4 miesięcy od dnia dokonania obwieszczenia nie wpłynię do sądu wnioski o zatwierdzenie układu. W ocenie Sądu zachowany został więc przez dłużnika termin do złożenia wniosku o zatwierdzenie układu.

Odwołując się do treści wniosku dłużnika, Sąd Rejonowy wskazał, że przyjęcie układu zostało ustalone w oparciu o art. 119 PrRest. W sprawie nie miał zastosowania art. 217 PrRest. Wierzyciele zostali podzieleni na grupy obejmujące poszczególne kategorie interesów. Głosowanie odbyło się na zgromadzeniu w grupach wierzycieli uprawnionych do głosowania było łącznie 19 wierzycieli, a łączna suma wierzytelności uprawniającą do głosowania nad układem wyniosła 6.437.159,55 zł . W głosowaniu nad układem wzięło udział 11 wierzycieli (oddano łącznie 11 ważnych głosów) dysponujących sumą wierzytelności 5.588.592,56 zł. Układ nie uzyskał poparcia we wszystkich grupach . Na podstawie art. 119 ust. 3 PrRest wymagana większość głosów (większość osobowa) do przyjęcia układu wyniosła 7, a wymagana wartość wierzytelności (większość kapitałowa) wyniosła 3.725.728,37 zł. Za układem głosowało 9 wierzycieli dysponujących sumą wierzytelności 4.425.758,30 zł. Przeciwko układowi głosowało 2 wierzycieli których suma wierzytelności wyniosła 1.162.8354,26 zł. Po dniu zgromadzenia wierzycieli nadzorca układu otrzymał ważną kartę do głosowania wierzyciela B. C., która oddała głos za układem będąc umieszczona w grupie II z kwotą wierzytelności 64.731,18 zł oraz wierzyciela (...) SA , która oddała głos za układem będąc umieszczona w grupie I z kwotą wierzytelności 8.726,32 zł . Na podstawie art. 19 ust. 1 Ustawy głosowanie nad układem odbyło się wyłącznie na zgromadzeniu wierzycieli wyznaczonym przez nadzorcę . Wierzyciele uczestniczący w głosowaniu oddali swoje głosy w formie pisemnej zgodnie z art. 110 ust. 1 i 4 PrRest. Głosy pisemne oddane nad układem spełniają wymagania określone w art. 110 PrRest. W stosunku do żadnego z wierzycieli nie zachodziły okoliczności wskazane w art. 116 PrRest (wyłączenie prawa głosu w sprawach dotyczących układu) .

Dłużnik wskazał nadto, że z uwagi na przeprowadzenie głosowania na zgromadzeniu w sprawie nie będzie miał zastosowania art. 213 PrRest określający wymogi formalne odnośnie treści karty do głosowania, bowiem głosowanie nie zostało przeprowadzone w trybie samodzielnego zbierania głosów, o którym mowa w art. 212 PrRest.

W treści wniosku wskazano również, że zostały spełnione wszystkie warunki do zatwierdzenia układu przewidziane w przepisach. Układ nie narusza prawa . Zaproponowane przez Dłużnika i przyjęte przez wierzycieli środki restrukturyzacji zobowiązań Dłużnika nie są zabronione przez żadne przepisy prawa a Prawo Restrukturyzacyjne zawiera otwarty katalog środków restrukturyzacyjnych. Układ nie przewiduje udzielania Dłużnikowi pomocy

publicznej (jedynym wierzycielem publicznoprawnym jest(...) P. Terenowa w I. , która pozytywnie przeszła test Prywatnego wierzyciela . Z tego powodu nie ma zastosowania art. 220 pkt 17, 204 i art. 214 PrRest. W ocenie dłużnika nie zachodzi również oczywisty brak możliwości wykonania układu, o czym mowa w art. 165 ust. 1 PrRest, gdyż - jak wskazał nadzorca układu - w sprawozdaniu warunki spłaty wierzycieli przedstawione w propozycjach układowych są wiarygodne. Stwierdzono, że wszystkie wymagalne zobowiązania bieżące dłużnika powstałe po otwarciu postępowania zostały uregulowane i dłużnik nie ma zaległości.

Odwołując się uprzednio do treści art. 15 ust. 1 uCOVID oraz art. 219, 220 oraz 165 PrRest, Sąd Rejonowy wskazał, że w sprawozdaniu nadzorcy sądowego opisano procedurę zwołania zgromadzenia wierzycieli , przebieg zgromadzenia wierzycieli (potwierdzony protokołem) , potwierdzono, że podczas zgromadzenia było kworum (58% uprawnionych do głosowania oddało głosy) , wskazano propozycje układowe poddane do głosowania , opisano przebieg głosowania i opisano wyniki głosowania. Oryginały oddanych głosów oraz szczegółowe wyniki głosowania w podziale na poszczególne grupy wierzycieli ze wskazaniem wartości głosów i informując o decyzji poszczególnych wierzycieli stanowią załącznik do niniejszego sprawozdania. Opisano, iż z uwagi na łączny wynik głosowania , aby nadzorca układu mógł stwierdzić jego przyjęcie przez zgromadzenie wierzycieli należało badać, czy wierzyciele z grupy lub grup, które wypowiedziały się przeciw przyjęciu układu to jest z grupy IV, V i VII zostaną zaspokojeni na podstawie układu w stopniu nie mniej korzystnym, niż w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego. Wskazano, że z uwagi na aktualną sytuację dłużnika oraz stopień zabezpieczeń rzeczowych ustanowionych na majątku dłużnika , należy stwierdzić, że wierzyciele z grupy, która była przeciw przyjęciu układu to jest grupy IV zostaną zaspokojeni na podstawie układu w stopniu nie mniej korzystnym, niż w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego. Taka sama sytuacja ma miejsce w zakresie grupy V i VII, w której wierzyciele nie oddali ważnych głosów. Podano w sprawozdaniu, że majątek dłużnika składa się z nieruchomości o wskazanej przez dłużnika wartości 4 332 188,00 zł oraz rzeczy ruchome o wartości 743 135,53 zł. Aktywa łącznie wynoszą 5.075.232,53 zł. Likwidacja przedsiębiorstwa w toku upadłości wiązałaby się z kosztami szacowanymi na kwotę 476.500 zł (kwota wyliczona w Teście prywatnego wierzyciela). Łączna suma wszystkich wierzytelności obciążających dłużnika to kwota 6.437.159,55 zł. Wyżej przedstawione szacunki ukazują, że jeżeli ewentualny wniosek dłużnika o ogłoszenie upadłości zostałby uwzględniony, to wskutek likwidacji majątku wszyscy wierzyciele dłużnika niezabezpieczeni rzeczowo nie uzyskają zaspokojenia przysługujących im wierzytelności. Cena możliwa do uzyskania w toku wymuszonej sprzedaży majątku dłużnika to 70% wartości nieruchomości i 50% wartości rzeczy ruchomych, to w masie upadłości znajdzie się kwota 3.404.099,37 zł, po odjęciu szacunkowych kosztów postępowania upadłościowego i wierzytelności zabezpieczonych hipotekami na nieruchomości dłużnika na łączną kwotę 3.142.532,53 zł do podziału między wierzycieli niezabezpieczonych rzeczowo prawdopodobnie nie przypadnie żadna kwota. W sprawozdaniu zawarto ocenę możliwości wykonania układu przez dłużnika (k.61). Jest ona pozytywna. W planie restrukturyzacyjnym (k.231-249) zawarto niezbędne elementy zgodnie z treścią art. 10 PrRest. Nadzorca sądowy ocenił działania restrukturyzacyjne dłużnika pozytywnie. Wskazano, że problemy finansowe dłużnika w II kwartale 2020 roku, kiedy hodowla przestała się bilansować. Drastycznie niskie ceny żywca spowodowane pandemią (...)19 oraz wystąpieniem ogniska ptasiej grypy na terenie kraju, spowodowały, że do każdego wstawienia indyka w roku 2020 dłużnik dołożył 188.000,00 zł. W 2020 roku dłużnik miał 8 cykli wstawienia, co powoduje stratę z tego tytułu na kwotę około 1.504 000,00 zł. Dodatkowo w dniu 31 stycznia 2021 roku wykryto w gospodarstwie dłużnika ognisko (...). Na mocy Decyzji Nr (...) z dnia 01 lutego 2021 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w I. nakazał dłużnikowi natychmiastowe zabicie w gospodarstwie wszystkich sztuk drobiu pod nadzorem urzędowego lekarza weterynarii w sposób wykluczający rozprzestrzenianie się grypy ptaków w szczególności podczas transportu . W planie restrukturyzacyjnym jest zawarta informacja o aktualnym i przyszłym stanie popytu i podaży w sektorze rynku , na którym przedsiębiorstwo dłużnika działa, zaprezentowano aktualną strategię prowadzenia działalności przedsiębiorstwa dłużnika oraz zawarto informację na temat poziomu i rodzaju ryzyka. Opisano w nim również planowane środki restrukturyzacyjne i związane z nimi koszty. Plan zawiera harmonogram wdrażania środków restrukturyzacyjnych. Zakończenie realizacji planu planowane jest na koniec 2030 roku. Będzie finansowany z zysku wypracowanego przez gospodarstwo. Zawarto projektowane zyski i straty na kolejne pięć lat. Zastosowanie postępowania restrukturyzacyjnego umożliwi spłatę zobowiązań względem wierzycieli na najwyższym poziomie ich zaspokojenia. W ocenie nadzorcy układu wybór uproszczonego postępowania o zatwierdzenie układu stanowiącego najprostszego, najszybszy oraz najmniej kosztowny rodzaj postępowania , nieobciążający ograniczonego budżetu

dłużnika jest jedynym wyjściem gwarantującym poprawę trudnej sytuacji finansowej oraz uregulowanie zaległych zobowiązań.

Dalej wskazał Sąd, że w kolejnym piśmie z dnia 11 sierpnia 2021 roku nadzorca sądowy poinformował, że przedkłada otrzymaną w dniu 09 sierpnia 2021 roku kartę do głosowania od wierzyciela (...) SA z siedzibą w W. to jest po zakończeniu zgromadzenia wierzycieli i otrzymane w dniu 09 sierpnia 2021 r. zastrzeżenia w trybie przepisu art. 216 ust. 2 PrRest wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej w O., pismo wierzyciela (...) i wiadomość e-mail nadzorcy układu z dnia 04 sierpnia 2021 roku. Jednocześnie nadzorca wskazał, że karta do głosowania wierzyciela (...) SA z siedzibą w W. wpłynęła po dacie zgromadzenia wierzycieli gdyby nawet uznać głos tego wierzyciela oddany przeciwko układowi, nie zmieniłby niczego w zakresie przyjęcia układu z wierzycielami. Nadzorca układu przywołał treść art. 216 ust. 2 PrRest, z którego wynika, iż wierzyciel może złożyć nadzorcy układu pisemne zastrzeżenia co do zgodności z prawem przebiegu samodzielnego zbierania głosów lub wskazania innych okoliczności, które mogą mieć wpływ na zatwierdzenie układu. Podkreślono, że w niniejszej sprawie nie miało miejsca samodzielne zbieranie głosów przez dłużnika więc zastrzeżenia w tym przedmiocie są bezprzedmiotowe w tym dotyczące naruszenia art. 213 PrRest. W niniejszej sprawie kwestię kart do głosowania reguluje wyłącznie art. 110 ust. 4 PrRest, o którym nadzorca układu pouczył wierzyciela w piśmie zawiadamiającym o wyznaczeniu terminu zgromadzenia wierzycieli. Stwierdzono, że nieprawdziwy jest zarzut, iż nadzorca układu nie wyjaśnił kwestii wysokości wierzytelności (...) Spółki Akcyjnej w O.. Wskazano, że nadzorca układu wyjaśnił rozbieżność wysokości wierzytelności jednak w odpowiedzi wierzyciel złożył zastrzeżenia, które zostały przesłane 05 sierpnia 2021 roku. Głos wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej w W. nie jest uwzględniany przy ocenie stwierdzenia przyjęcia układu, bowiem wierzyciel nie oddał głosu. Spis wierzytelności spornych nie zawierał żadnej pozycji, gdyż dłużnik nie posiadał wierzytelności spornych ewentualną sporną kwotę pomiędzy (...) SA a dłużnikiem jest kwota 30.116,61 zł, co ujawniło się po zakończeniu zgromadzenia wierzycieli, która stanowi 0,4 % wszystkich wierzytelności.

W zastrzeżeniach złożonych w trybie art. 216 ust. 2 PrRest wierzyciel (...) Spółka Akcyjna w O. złożył zastrzeżenia co do zgodności z prawem przebiegu samodzielnego zbierania głosów oraz wskazał okoliczności, które mają wpływ na zatwierdzenie układu i wniósł o niezatwierdzenie układu. Powołał się na treść art. 213 ust. 1 PrRest, że karta do głosowania nie zawierała prawidłowej kwoty głosującego wierzyciela, prawidłowej grupy obejmującej kategorie interesów, do której wierzyciel został zaliczony, zatem w jego ocenie była nieważna. Wierzyciel podniósł, że w karcie do głosowania wskazano niewłaściwą kwotę 550.044, 27 zł a powinna być to kwota 613.944,82 zł, zatem wierzyciel powinien zostać zaliczony do V grupy a nie do IV. Błędnie został podany nr KRS wierzyciela. Podniesiono, że uproszczone postępowanie jest dostępne dla dłużników, których suma wierzytelności spornych uprawniających do głosowania nad układem nie przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem i na mocy art. 165 ust. 3 PrRest Sąd nie powinien takiego układu zatwierdzać. W kolejnym piśmie do Sądu z dnia 06 września 2021 roku wierzyciel podtrzymał dotychczasowe zarzuty. Poddał w wątpliwość, czy zmiana propozycji układowych była korzystniejsza dla wierzycieli głosującymi „za” pierwotnymi propozycjami układowymi. Powołał się na treść art. 65 ust. 5 PrRest, że przez wierzytelność sporną należy rozumieć wierzytelność, która została skonkretyzowana co do zakresu świadczenia dłużnika i podstawy faktycznej w szczególności wierzytelność, co do której dłużnik został wezwany do spełnienia świadczenia, wytoczono powództwo przeciwko dłużnikowi. Wierzyciel odnośnie wszystkich wierzytelności wzywał do zapłaty a następnie wytoczył powództwo, o czym dłużnik wiedział.

Nadzorca sądowy w piśmie z dnia 30 września 2021 roku podtrzymał dotychczasowe twierdzenia. Podkreślił, że żaden z głosujących wierzycieli nie złożył zastrzeżeń. Powołał się na treść art. 19 ust 1 uCOVID, iż niezależnie od zbierania głosów, o którym mowa w art. 212 PrRest nadzorca układu może wyznaczyć termin zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem, zatem nie ma zastosowania art. 213 ust. 1 PrRest. Wskazał, że pełnomocnik skarżącego wierzyciela odebrał zawiadomienie o terminie zgromadzenia w dniu 16 lipca 2021 roku i został pouczony. Podkreślono ponownie, że wierzyciel nie brał udziału w głosowaniu. Zgodnie z art. 165 ust. 2 PrRest sąd może odmówić zatwierdzenia układu jeżeli jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli, którzy głosowali przeciw układowi i zgłosili zastrzeżenia. W ocenie nadzorcy sądowego, wierzyciel udzielał sprzecznych informacji, gdyż w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 roku wskazywał inną wysokość wierzytelności, niż w zastrzeżeniach. Powoływał się raz na nakazy

a innym razem na faktury, gdzie jest inny termin wyliczania odsetek. Ewentualną kwotą sporną jest wg nadzorcy kwota 30.116,61 to jest różnica pomiędzy kwotą ujętą w spisie wierzytelności a kwota wskazywana w zastrzeżeniach 613.944,82 zł. co stanowi 0,4 % gdyż łączna suma uprawniających do głosowania za układem to 6.437.159,55 zł.

Przechodząc do zasadniczej części rozważań, Sąd Rejonowy wskazał, że w jego ocenie nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 165 ust. 1 PrRest. Dłużnik nie ma bieżących zaległości (k.38). Treść układu nie jest sprzeczna z obowiązującym porządkiem prawnym, jak również nie doszło do naruszeń proceduralnych. Sąd podzielił stanowisko nadzorcy układu, że w niniejszej sprawie nie ma zastosowania art. 213 PrRest. W niniejszej sprawie kwestię wymogów formalnych karty do głosowania reguluje wyłącznie art. 110 ust. 4 PrRest, o którym nadzorca układu pouczył wierzyciela w piśmie zawiadamiającym o wyznaczeniu terminu zgromadzenia wierzycieli.

W kontekście art. 165 ust. 2 PrRest Sąd Rejonowy wskazał, że wierzyciel (...) Spółka Akcyjna w O., która złożyła zastrzeżenia nie brała udziału w głosowaniu. W przepisie art. 165 ust. 2 PrRest znajduje się natomiast konstrukcja wymagająca spełnienia dwóch przesłanek jednocześnie to jest głosowanie przeciw i wniesienie zastrzeżeń w terminie. Wierzyciel wnoszący zastrzeżenia nie głosował, zatem w ocenie Sądu art. 165 ust. 2 PrRest nie może być w niniejszej sprawie podstawą do domowy zatwierdzenia układu. Natomiast z art. 216 ust. 2 PrRest, na który powołał się wierzyciel wynika, iż wierzyciel może złożyć nadzorcy układu pisemne zastrzeżenia co do zgodności z prawem przebiegu samodzielnego zbierania głosów lub wskazania innych okoliczności, które mogą mieć wpływ na zatwierdzenie układu. Oczywistym dla Sądu Rejonowego pozostawało, że w niniejszej sprawie nie miało miejsca samodzielne zbieranie głosów, zatem w tym zakresie zastrzeżenia wierzyciela są bezprzedmiotowe. Zastrzeżenia dotyczące ważności karty do głosowania, jak i dotyczące tego, że suma wierzytelności spornych przekracza 15 % sumy wierzytelności uprawniających do głosowania zostały przez Sąd Rejonowy rozpoznane i ocenione, jako niezasługujące na uwzględnienie.

Z uwagi na treść art. 165 ust. 3 i ust. 4 PrRest Sąd Rejonowy zgodził się ze stanowiskiem nadzorcy układu, iż suma wierzytelności spornych, która ujawniła się po przyjęciu układu nie przekracza 15 %, zatem okoliczność wyrażona w tych przepisach nie zachodzi.

Badając, czy istnieje okoliczność zawarta w przepisie art. 165 ust. 5 PrRest, Sąd przeanalizował dokumenty dołączone do wniosku o zatwierdzenie układu w postaci sprawozdania nadzorcy, spisu wierzytelności, zawiadomienia o zgromadzeniu wierzycieli, kart do głosowania wraz z odpisami z KRS, pełnomocnictwami oraz dowodami nadania kart w Urzędzie Poczтовым w przypadku wierzycieli, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu i doszedł do przekonania, że układ został przyjęty.

W kontekście powyższego Sąd Rejonowy ustalił, że głosowanie odbyło się zgodnie z treścią art. 113 ust. 1 PrRest. Układ został zatem przyjęty w I, II, III i VI grupie. Zgodnie natomiast z art. 119 ust. 3 PrRest układ zostaje przyjęty, chociażby nie uzyskał wymaganej większości w niektórych z grup wierzycieli, jeżeli wierzyciele mający łącznie dwie trzecie sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom głosowali za przyjęciem układu, a wierzyciele z grupy lub grup, które wypowiedziały się przeciw przyjęciu układu, zostaną zaspokojeni na podstawie układu w stopniu nie mniej korzystnym niż w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego. Sąd Rejonowy miał przy tym na względzie, że nadzorca sądowy dokonał analizy przesłanek zawartych w art. 119 ust. 3 PrRest. Na podstawie danych przedstawionych przez nadzorcę Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż wierzytelności objęte układem będą zaspokojone w wyższym stopniu w przypadku zawarcia układu, niż w postępowaniu upadłościowym.

Podsumowując, Sąd Rejonowy wskazał, że stwierdzenie nadzorcy sądowego o przyjęciu układu na zgromadzeniu wierzycieli było prawidłowe. Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 15 ust. 1 uCOVID w zw. z art. 165 PrRest a contrario Sąd Rejonowy orzekł, jak w punkcie I. sentencji zaskarżonego postanowienia, zatwierdzając układ przyjęty w dniu 03 sierpnia 2021r. przez wierzycieli dłużnika.

W punkcie II. sentencji Sąd Rejonowy wskazał, że podstawę jurysdykcji wyłącznej sądów polskich stanowi art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) (...) z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie

postępowania upadłościowego (Dz.Urz.U.E.L.2015.141.19, ze zm.), a postępowanie ma charakter główny w rozumieniu Rozporządzenia.

Zażalenie (k. 402 – 404) na powyższe postanowienie wywiódł wierzyciel (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w O. i zaskarżając je w całości, wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez odmowę zatwierdzenia układu przyjętego na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 3 sierpnia 2021 r., ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Elblągu, a w każdym przypadku o zasądzenie od dłużnika na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W odpowiedzi na zażalenie (k. 436 – 438v) nadzorcy układu wniósł o jego oddalenie.

W odpowiedzi na zażalenie (k. 440 – 445) dłużnik wniósł o jego oddalenie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie wierzyciela nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd odwoławczy podziela i przyjmuje za własne ustalenia poczynione w sprawie przez Sąd Rejonowy, jak również wyrażoną przez ten Sąd ocenę prawną, bez potrzeby ich ponownego przytaczania.

Mając natomiast na uwadze fakt, że w treści zażalenia skarżący nie podniósł zarzutów naruszenia oznaczonych przepisów prawa procesowego i materialnego, granice i kierunek rozpoznania środka odwoławczego przez Sąd Okręgowy wyznaczała wyłącznie treść jego części motywacyjnej.

Przedstawiona tam argumentacja stanowi powielenie dotychczasowej argumentacji wierzyciela, koncentrując się zasadniczo na dwóch, powiązanych ze sobą kwestiach. W ocenie skarżącego przesłana mu przez nadzorcy układu karta do głosowania nie spełniała wymogów określonych w art. 213 ust. 1 PrRest, bowiem nie zawierała prawidłowej kwoty wierzytelności głosującego wierzyciela, prawidłowej grupy, do której wierzyciel został zaliczony oraz sumy wierzytelności objętych układem. Skarżący zakwestionował jednocześnie wysokość należności głównej, przysługującej (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w O. na dzień układowy, w związku z czym w jego ocenie powinien zostać umieszczony w V grupie wierzycieli. W ocenie wierzyciela niewskazanie przez dłużnika prawidłowej wysokości wierzytelności stanowiło okoliczność mającą wpływ na faktyczną możliwość wykonania układu przez dłużnika i samo zatwierdzenie układu. Równocześnie wierzyciel wskazał, że suma wierzytelności spornych przekroczyła 15% sumy wierzytelności uprawnionych do głosowania nad układem, w związku z czym Sąd winien odmówić jego zatwierdzenia.

Poprzedzając dalszy wywód, podzielić należało zapatrywanie Sądu pierwszej instancji, że podstawę ewentualnej odmowy zatwierdzenia układu, w niniejszej sprawie stanowić mógł wyłącznie art. 165 ust. 1 PrRest.

Zgodnie bowiem z art. 165 ust. 1 PrRest Sąd odmawia zatwierdzenia układu, jeżeli narusza on prawo, w szczególności jeżeli przewiduje udzielenie pomocy publicznej niezgodnie z przepisami, albo jeżeli jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany. Domniemywa się, że jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany, jeżeli dłużnik nie wykonuje zobowiązań powstałych po dniu otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego. Zgodnie natomiast z treścią art. 165 ust. 2 PrRest, Sąd może odmówić zatwierdzenia układu, jeżeli jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli, którzy głosowali przeciw układowi i zgłosili zastrzeżenia.

Konstrukcja art. 165 ust. 2 PrRest wymaga więc kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek formalnych (głosowanie przeciw, wniesienie zastrzeżeń w terminie) i jednej materialnej (rażące pokrzywdzenie). Nie ulega natomiast wątpliwości, że pomimo zgłoszenia pisemnych zastrzeżeń w trybie art. 216 ust. 2 PrRest, (...) S.A. nie brała udziału w głosowaniu. Okoliczności tej skarżący nie zdołał skutecznie zakwestionować. W tym stanie rzeczy, przedmiotem kontroli instancyjnej było zaistnienie w sprawie przesłanek z art. 165 ust. 1 PrRest. Tych jednak w sprawie nie stwierdzono.

Na uwzględnienie nie zasługiwały w szczególności zarzuty wierzyciela dotyczące przesłanej (...) Spółce Akcyjnej karty do głosowania nad układem. Formułując pośrednio zarzut naruszenia art. 213 ust. 1 PrRest skarżący zdaje się nie dostrzegać, że w niniejszej sprawie głosy nie były zbierane w trybie samodzielnego zbierania głosów, o którym mowa w art. 212 PrRest. Głosowanie nad układem odbyło się w trybie przewidzianym w art. 19 ust. 1 uCOVID, który dopuszcza – niezależnie od samodzielnego zbierania głosów – głosowanie nad układem podczas zgromadzenia wierzycieli. Zgodnie natomiast z art. 19 ust. 5 uCOVID do zgromadzenia wierzycieli wyznaczonego przez nadzorcę układu stosuje się odpowiednio przepisy o zgromadzeniu wierzycieli zawarte w PrRest oraz w art. 264 PrRest.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 PrRest, o terminie zgromadzenia wierzycieli zwołanego w celu przyjęcia układu nadzorca sądowy zawiadamia wierzycieli umieszczonych w spisie wierzytelności, jednocześnie doręczając im propozycje układowe, informację o podziale wierzycieli umieszczonych w spisie wierzytelności ze względu na kategorie interesów, informację o sposobie głosowania na zgromadzeniu wierzycieli oraz pouczenie o treści przepisów art. 107-110, art. 113 i art. 115-119.

W kontekście powyższego odnotować należy, że nadzorca układu uczynił zadość wymogom określonym w art. 264 ust. 1 PrRest. Na podstawie znajdujących się w aktach sprawy dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana przez skarżącego, Sąd Okręgowy ustalił, że w dniu 13 lipca 2021 r. do wierzycieli zostały rozesłane indywidualne zawiadomienia o zgromadzeniu wierzycieli wraz ze stosownymi pouczeniami i dołączoną treścią propozycji układowych. Zawiadomienie zostało odebrane przez pełnomocnika wierzyciela (...) S.A. w dniu 16 lipca 2021 r. (k. 68).

Zgodnie natomiast z treścią art. 110 PrRest, głosowanie na zgromadzeniu wierzycieli przeprowadza się pisemnie, a opis przebiegu i wynik głosowania zamieszcza się w protokole. Wierzyciel, który stawiał się osobiście na zgromadzeniu wierzycieli, może oddać głos ustnie do protokołu (ust. 1). Głos oddany na piśmie zawiera wskazanie imienia i nazwiska albo nazwy głosującego oraz wskazanie, czy głosuje za, czy przeciw uchwale (ust. 5). Wyrażony w art. 110 ust. 5 PrRest wymóg dla głosu na piśmie jest zatem wyłącznie ramowy. Choć w praktyce możliwe jest stosowanie bogatszych treściowo kart do głosowania, niespełnienie przez kartę do głosowania wymogów określonych w art. 213 ust. 1 PrRest nie skutkuje jej nieważnością. Podzielić należało przy tym stanowisko nadzorcy, który wskazał, że tryb zbierania głosów został potwierdzony w toku postępowania przez samego wierzyciela. Wskazał on wszak, iż wzór karty do głosowania otrzymał on od nadzorcy sądowego, nie zaś od dłużnika, jak ma to miejsce podczas samodzielnego zbierania głosów w trybie art. 212 PrRest.

W konsekwencji powyższych rozważań, bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie pozostawały zarzuty wierzyciela dotyczące niespełnienia przez kartę do głosowania wymogów określonych w art. 213 ust. 1 PrRest. Skoro więc obligatoryjne elementy karty do głosowania określał w niniejszej sprawie art. 110 ust. 5 PrRest, oczekiwanego rezultatu nie mogły osiągnąć także zarzuty dotyczące błędnego określenia przez nadzorcę układu kwoty wierzytelności objętych układem. Jedynie ubocznie należy zauważyć, że po akceptacji dłużnika (...) S.A. została ujęta w spisie wierzytelności z kwotą 583.828,21 zł (k. 112), nie zaś z kwotą ujętą w karcie do głosowania. Nie bez racji wskazuje zatem nadzorca układu, że w przypadku oddania przez wierzyciela ważnego głosu, byłby on liczony zgodnie z siłą głosu wynikającą z kwoty ujętej w spisie wierzytelności, a nie wskazaną we wzorze karty do głosowania. Wierzyciel, reprezentowany nota bene przez profesjonalnego pełnomocnika, podjął jednak decyzję o odstąpieniu od głosowania, pozbawiając się tym samym możliwości kwestionowania układu w oparciu o art. 165 ust. 2 PrRest.

Za pozbawione podstaw uznać należało także stanowisko wierzyciela, iż suma wierzytelności spornych przekroczyła w niniejszej sprawie 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem. Przy rozpatrywaniu tej przesłanki należało wziąć pod uwagę definicję bezsporności i sporności z art. 65 ust. 4 i 5 PrRest. Zgodnie z powyższą regulacją przez wierzyciela osobistego, któremu przysługuje wierzytelność bezsporna, należy rozumieć wierzyciela osobistego, który został wskazany przez dłużnika w spisie wierzycieli załączonym do wniosku restrukturyzacyjnego lub którego wierzytelność została stwierdzona tytułem egzekucyjnym lub który został umieszczony w spisie wierzytelności. Przez wierzytelność sporną należy natomiast rozumieć wierzytelność inną niż wskazana w art. 65 ust. 4 PrRest, która została skonkretyzowana co do zakresu świadczenia dłużnika i podstawy faktycznej, w szczególności wierzytelność,



co do której dłużnik został wezwany do spełnienia świadczenia, zawezwano dłużnika do próby ugodowej, wytoczono powództwo przeciwko dłużnikowi albo podniesiono zarzut potrącenia w sprawie wszczętej przez dłużnika, albo co do której toczy się postępowanie przed sądem polubownym oraz wierzytelność, co do której dłużnik złożył zastrzeżenia (art. 90 ust. 2 PrRest).

Przenosząc treść powyższych norm na grunt niniejszej sprawy wskazać należy przede wszystkim, że (...) Spółka Akcyjna została wskazana przez dłużnika w spisie wierzycieli. Skoro więc układ obejmuje wierzytelności osobiste powstałe przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego (art. 150 ust. 1 pkt 1 PrRest) i wiąże wierzycieli, których wierzytelności według ustawy są objęte układem, chociażby nie zostały umieszczone w spisie wierzytelności (art. 166 ust. 1 PrRest), (...) S.A. z siedzibą w O. kwalifikować należało jako wierzyciela osobistego, któremu przysługuje wierzytelność bezsporna. Przyjmując zaś, wyłącznie na potrzeby niniejszych rozważań, że w stosunku do dłużnika (...) S.A. przysługuje wierzytelność w łącznej kwocie 613.994,82 zł, sporna pozostawała jedynie kwota 30.166,61 zł – stanowiąca 0,4% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem.

Końcowo należy wyjaśnić, przyjęcie i zatwierdzenie układu nie ma wpływu na samo istnienie objętej nim wierzytelności, lecz wyznacza granice jej egzekwowalności lub inne sposoby zaspokojenia, obowiązujące tak długo, jak długo zatwierdzony układ wiąże oraz pod warunkiem, że zostanie wykonany. Zatwierdzenie układu nie pozbawia przy tym wierzyciela możliwości dochodzenia swoich praw na drodze postępowania sądowego. Sąd, udzielając w takim przypadku wierzycielowi ochrony prawnej, nie może pominąć w ocenie materialnoprawnej dochodzonego roszczenia konieczności wyjaśnienia, czy układ zmienił treść zobowiązania pozwanego podmiotu. Jeśli taki stan rzeczy zaistniał, to Sąd nie mógłby zasądzić ponad to, co wierzyciel może uzyskać z układu. Rezygnacja wierzyciela z udziału w znanym mu postępowaniu układowym nie może jednak prowadzić do uwolnienia go od związania układem, gdyż w przeciwnym wypadku dłużnik zostałby pozbawiony dobrodziejstw, jakie wynikają dla niego z treści układu. Wobec biernej postawy (...) Spółki Akcyjnej, z taką sytuacją mamy do czynienia w realiach przedmiotowej sprawy.

Mając na uwadze powyższe oraz podzielać w całości rozważania poczynione przez Sąd pierwszej instancji, zażalenie wierzyciela podlegało oddaleniu, o czym Sąd Okręgowy orzekł w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. i art. 209 PrRest.

SSO Ewa Górniak	SSO Marek Grodziński	SSO Jolanta Safader - Skwarlińska
-----------------	----------------------	-----------------------------------

**Sygn. akt XII Gz 36/22**

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować i zakreślić numer sprawy w kontrolce uzasadnień;
2. Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć zgodnie z wnioskiem
3. Akta sprawy przedłożyć z wpływem lub 21 dni po ostatnim doręczeniu zwrócić Sądowi Rejonowemu w Elblągu.

G., dnia \_\_ maja 2022 r. SSO Ewa Górniak