

Sygn. akt XII Gz 215/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2013 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku Wydział XII Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dariusz Janiszewski

Sędziowie: SSO Jolanta Safader – Skwarlińska

SSO Bożena Kachnowicz – Kokot (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2013 roku w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

z udziałem Stoczni (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

oraz E. L. i K. R.

o nałożenie grzywny

na skutek zażalenia E. L. i K. R.

od postanowienia Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 29 stycznia 2013 roku, sygn. akt VII Ns Rej. KRS(...)

**postanawia:** uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu Gdańsk – Północ w Gdańsku do ponownego rozpoznania.

**Sygn. akt XII Gz 215/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku nałożył na członków zarządu Stoczni (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością E. L., K. R. grzywnę w wysokości po 2.000 zł za niewykonanie postanowienia Sądu z dnia 18 września 2012 r. zobowiązującego do złożenia wniosku o zmianę wpisu w Krajowy Rejestrze Sądowym (punkt I postanowienia); ponownie zobowiązał uczestnika postępowania do: 1. złożenia wniosku o zmianę wpisu na formularzu KRS –Z30 podpisanego zgodnie ze sposobem reprezentacji ujawnionym w rejestrze celem wpisu wzmianki na temat złożenia rocznego sprawozdania finansowego za 2002-2011 r., 2. uiszczenia wymaganych opłat, tj. opłaty sądowej w wysokości 40 zł i opłaty za ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym w wysokości 250 zł, 3. dołączenia w oryginale lub odpisie urzędowo poświadczonym (art. 694<sup>4</sup> § 1 k.p.c.): sprawozdania finansowego za rok 2002 – 2011 (tj. bilansu, rachunku zysku i strat, informacji dodatkowej) podpisanych przez zarząd oraz osobę, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych, sprawozdania z działalności jednostki w roku 2002 -2011 r. podpisanego przez zarząd, uchwał organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty za rok 2002 -2011, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia, pod rygorem ponownego zastosowania grzywny przewidzianej w przepisach k.p.c. o egzekucji świadczeń niepieniężnych (punkt II postanowienia).

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że Stocznia (...) sp. z o.o. nie wypełniła obowiązku nałożonego na nią przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa w przedmiocie złożenia sprawozdania finansowego za lata 2002- 2011. W uzasadnieniu zaznaczono, że termin do złożenia sprawozdania upłynął najpóźniej każdego roku dnia 16 lipca – zgodnie z art. 69 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Sąd I instancji stwierdził, że skoro stosowny wniosek nie został przez uczestnika postępowania złożony w wyznaczonym terminie, to na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym w zw. z art. 1052 k.p.c. należało postanowić, jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienia wniósł uczestnik K. R..

Skarżący wniósł o uchylenie postanowienia i umorzenie postępowania w całości.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że spółka od wielu lat tj. od 2004 r. nie prowadzi działalności gospodarczej. Prócz tego skarżący dodał, że jest członkiem Zarządu spółki od listopada 2010 r. Skarżący wskazywał na trudną sytuację finansową spółki.

Zażalenie na postanowienia wniósł także uczestnik E. L..

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że spółka nie prowadzi działalności gospodarczej od 2002 r. i że nie posiada środków finansowych na pokrycie jej kosztów.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenia zasługują na uwzględnienie.

Jak wynika z akt sprawy Sąd I instancji przyjął, że uczestnik postępowania Stocznia (...) sp. z o.o. nie wypełnił obowiązku sprawozdawczego ponieważ nie złożył sprawozdania finansowego za lata 2002 – 2011. Sąd Rejonowy nałożył na członków Zarządu E. L. i K. R. grzywnę w wysokości po 2.000 zł za niewykonanie postanowienia Sądu z dnia 18 września 2012 r. zobowiązującego do złożenia wniosku o zmianę wpisu w Krajowy Rejestrze Sądowym.

W przedmiotowej sprawie zwrócić jednak należy uwagę na fakt, iż obaj skarżący podnosili, że spółka nie prowadzi działalności gospodarczej z uwagi na fakt jej zawieszenia, do której to okoliczności w ogóle nie odniósł się Sąd I instancji, a jedynie stwierdził, że argument ten nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego wbrew stanowisku Sądu I instancji jest to natomiast okoliczność mająca istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, albowiem rzutuje na możliwość określenia okresów, za jaki spółka powinna sporządzić sprawozdania finansowe a tym samym odpowiedzialności w tym zakresie skarżących.

W tym przedmiocie wskazać należy na art. 12 ust. 3b ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. 2013.330 j.t.), który pozwala na zwolnienie z obowiązku sporządzenia sprawozdania finansowego. Przepis ten bowiem stanowi, że można nie zamykać ksiąg rachunkowych za rok obrotowy, w którym działalność jednostki przez cały czas pozostawała zawieszona, chyba że jednostka dokonuje odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych lub występują inne zdarzenia wywołujące skutki o charakterze majątkowym lub finansowym. W konsekwencji brak obowiązku sporządzenia sprawozdania finansowego pociąga za sobą brak konieczności przeprowadzenia badania sprawozdania oraz eliminuje konieczność dopełnienia obowiązków informacyjnych z tym związanych np. wobec KRS.

W kontekście powyższego uregulowania, mając na uwadze twierdzenia K. R., że spółka nie prowadzi działalności gospodarczej od 2004 r. oraz E. L., że sytuacja taka ma już miejsce wcześniej bo od 2002 r. ustalenia jednoznacznego wymaga, zatem czy fakt ten odpowiada rzeczywistości, albowiem spółka albo nie miałyby w ogóle obowiązku składania sprawozdania finansowego w sytuacji zaprzestania (zawieszenia) prowadzenia działalności gospodarczej już od 2002 r. do chwili obecnej lub też obowiązek ten obejmowałby jedynie rok okres od 2002 do 2004 r. w przypadku zawieszenia działalności od 2004 r.

Ponadto Sąd Okręgowy zauważył, że Sąd I instancji nie odniósł się także do zarzutów K. R., który podnosił, że jest członkiem Zarządu dopiero od listopada 2010 r. co jest o tyle istotne, że zgodnie z art. 69 ustawy o rachunkowości, to na kierowniku jednostki ciąży obowiązek sprawozdawczy (zgodnie z ustawą kierownikami jednostki są członkowie zarządów spółek kapitałowych). W rezultacie, jeżeli twierdzenia skarżącego w tym zakresie są uzasadnione, to brak podstaw do obciążania go obowiązkiem sprawozdawczym za lata 2002 - 2011, a jedynie uzasadnionym byłoby natomiast przyjęcie okresu za 2010 i 2011 rok.

W ocenie Sądu Okręgowego powyższe okoliczności przemawiały za uchyleniem zaskarżonego rozstrzygnięcia i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. Rzeczą Sądu I instancji przy ponownym rozpoznaniu sprawy będzie, więc ustalenie, od kiedy faktycznie spółka zaprzestała (zawiesiła) prowadzenia działalności gospodarczej oraz w jakim okresie K. R. sprawował funkcję członka Zarządu i dopiero wówczas rozstrzygnąć, czy na członkach Zarządu w ogóle ciążył obowiązek sprawozdawczy, którego niedopełnienie skutkować winno nałożeniem stosownej grzywny.

Wskazując, więc na powyższe motywy na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.