

Sygnatura akt XII Gz 212/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2013 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Dariusz Janiszewski

Sędziowie: SSO Bożena Kachnowicz-Kokot ,

del.SSR Magdalena Kiedrowicz –Kopeć (spr)

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2013r w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. z udziałem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki (...) w G.

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku

z dnia 12 lutego 2013r sygnatura akt V GCo 41/13

w przedmiocie oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, iż udzielić wnioskodawcy (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. zabezpieczenia poprzez:

- zajęcie rachunku bankowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki (...) w G. w A. Bank (...)

- zajęcie wszelkich wierzytelności bankowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki (...) w G. względem (...) SA w (...) S.A w W.

do łącznej sumy zabezpieczenia 25.360,95 zł.(dwadzieścia pięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych 95/100) i wyznaczyć wnioskodawcy (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. termin 14 (czternastu) dni , licząc od daty doręczenia odpisu niniejszego postanowienia do wniesienia przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce (...) w G. pozwu o roszczenia wynikające z faktur VAT: nr (...) pod rygorem upadku zabezpieczenia.

Sygn. akt **XII Gz 212/13**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2013 r., wydanym w sprawie o sygn. akt V GCo 41/13 Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia pieniężnego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G..

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, iż uprawniony nie wykazał interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Wnioskodawca uprawdopodobnił trudną sytuację finansową Grupy (...) Spółki Akcyjnej w G., co do którego to przedsiębiorstwa złożony został wniosek o ogłoszenie upadłości. Sąd Rejonowy zauważył jednak, iż to nie Grupa (...) S.A. jest dłużnikiem wnioskodawcy, a dłużnikiem tym jest (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka (...) w G.. Co do tego ostatniego podmiotu w ocenie Sądu Rejonowego wnioskodawca nie przedstawił przekonujących argumentów, aby w istocie spółka ta była częścią Grupy (...) Sp. Akcyjnej w G. a nadto, aby zły stan finansowy Grupy (...) miał przełożenie na zdolność spłaty zobowiązań przez uczestnika (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka (...) w G..

Na powyższe postanowienie, zażalenie wywiódł uprawniony, zaskarżając je w całości, wnosząc o:

1. zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez udzielenie zabezpieczenia roszczeniu uprawnionego (...) sp. z o.o. w G. wobec obowiązanej (...) sp. z o.o. S.K.A. w G. o zapłatę kwoty 20.426,25 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 3.690 zł od dnia 22 listopada 2012 r. do dnia 21 stycznia 2013 r.,
- 3.690 zł od dnia 31 grudnia 2012 r. do dnia 21 stycznia 2013 r.,
- 2.091 zł od dnia 29 listopada 2012 r. do dnia 21 stycznia 2013 r.,
- 2.091 zł od dnia 31 grudnia 2012 r. do dnia 21 stycznia 2013 r.,
- 8.864,25 zł od dnia 8 grudnia 2012 r. do dnia 21 stycznia 2013 r.,

oraz kosztami wykonania zabezpieczenia w wysokości 1.190 zł oraz przewidywanymi kosztami postępowania o zapłatę w wysokości 3.349 zł poprzez:

- zajęcie rachunku bankowego obowiązanej (...) sp. z o.o. S.K.A. w G. w (...) Bank nr: (...),
- zajęcie wszelkich wierzytelności obowiązanej (...) sp. z o.o. S.K.A. w G. względem (...) S.A. z siedzibą w W.,
- zajęcie wszelkich wierzytelności obowiązanej (...) sp. z o.o. S.K.A. w G. względem (...) S.A. z siedzibą w W..

W uzasadnieniu swojego stanowiska uprawniony argumentował, że z załączonego do wniosku wydruku strony internetowej wynika, że (...) sp. z o.o. S.K.A. w G. jest częścią Grupy (...) S.A. w G.. Z załączonych wydruków wynika także, że związek zawodowy (...) S.A. w G. swoją działalnością obejmuje m.in. (...) sp. z o.o. S.K.A. w G.. Z dokumentów tych wynika nadto, iż w związku z niekorzystną sytuacją finansową w spółkach Grupy (...) S.A. z uwagi na brak środków pracownicy (...) sp. z o.o. S.K.A. w G. za miesiąc grudzień 2013r. otrzymają po 80% wynagrodzenia zasadniczego. W ocenie skarżącego przedstawione wydruki ze stron internetowych w dostatecznym stopniu uprawdopodobniają interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia jego roszczeniom.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne, w związku z czym zasługuje na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z przepisem art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Podstawami zabezpieczenia są zatem: 1) istnienie roszczenia podlegającego zabezpieczeniu; 2) interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Okoliczności te wymagają uprawdopodobnienia. Wskazać przy tym należy, że wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone.

W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy nie kwestionuje faktu wykazania przez uprawnionego istnienia roszczenia. Okoliczność ta nie wzbudza większych wątpliwości, wobec czego Sąd Okręgowy uznał, iż wnioskodawca wykazał przesłankę istnienia roszczenia.

Natomiast analizując przesłankę interesu prawnego Sąd Okręgowy miał na uwadze, że w typowych przypadkach wyraża się on w tym, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. W przypadku roszczeń o świadczenia pieniężne obawa co do egzekucyjnego wykonania przyszłego orzeczenia może płynąć przede wszystkim stąd, iż zagrożona jest wypłacalność obowiązanego, w szczególności gdy nie ma on dostatecznego majątku. Uprawdopodobnienie ma charakter odformalizowany. Uprawdopodobnienie roszczenia można nastąpić w każdy możliwy sposób. Uprawdopodobnienie nie wymaga niepodważalnych dowodów istnienia interesu prawnego. Nie oznacza to jednak, że każde twierdzenie uprawnionego o istnieniu roszczenia stanowi jego uprawdopodobnienie. Uprawdopodobnienie ma dać sądowi słuszną podstawę do przypuszczenia o istnieniu roszczenia. Różnica pomiędzy uprawdopodobnieniem a wynikiem postępowania rozpoznawczego stanowiącego podstawę wydania orzeczenia sprowadza się jedynie do tego, że uprawdopodobnienie nie wymaga zachowania szczególnych przepisów o postępowaniu dowodowym.

Przenosząc powyższe, ogólne rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, Sąd Okręgowy uznał, iż wnioskodawca wykazał istnienie interesu prawnego w ustanowieniu zabezpieczenia. Przedłożone przez niego wydruki w dostateczny sposób uprawdopodobniają, iż obowiązano jako członek Grupy (...) S.A. w G. znajduje się w trudnej sytuacji finansowej, co prowadzi do wniosku, iż brak zabezpieczenia mógłby pozbawić wierzyciela lub znacznie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. Zważyć bowiem należy, że do wniosku uprawniony złożył wydruk ze strony internetowej Grupy I., z którego wbrew stanowisku Sądu I instancji wprost wynika, iż obowiązano jest „częścią Grupy (...) S.A. w G.” (k. 6). Prezes (...) S.A. w G., w piśmie skierowanym do Związku Zawodowego (...), wymienił również pracowników spółki (...) jako podlegających jego decyzjom (k. 37). Uprawniony przedłożył również wydruk ze strony internetowej założonej przez Związek Zawodowy (...), z którego wynika, iż związek zawodowy obejmuje swoją działalnością m.in. pracowników (...) Sp. z o.o. S.K.A. (k. 41). Zdaniem Sądu Okręgowego powyższe świadczy, iż istnieje bezpośredni związek pomiędzy spółką (...), a Grupą (...). Biorąc zaś pod uwagę, że w niniejszym postępowaniu wystarczające jest uprawdopodobnienie okoliczności koniecznych do ustalenia interesu prawnego, przedłożone wydruki internetowe były odpowiednie do dokonania powyższej konstatacji.

Zważywszy na fakt, iż Grupa (...) S.A. w G. złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej (k. 31 i k. 35), a pracownikom przedsiębiorstw wchodzących w skład tej grupy kapitałowej, w tym pracownikom (...) wynagrodzenia wypłacone są nieterminowo (k. 34 i k. 36) bądź wysyłani są na przymusowe urlopy wypoczynkowe (k. 43 – 57) Sąd Okręgowy doszedł do wniosku, iż sytuacja finansowa wszystkich spółek wchodzących w skład Grupy (...) S.A. sytuacja finansowa jest trudna. W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy uznał, że wnioskodawca wykazał również, iż istnieje realna obawa wystąpienia trudności w wykonaniu zapadłego w sprawie orzeczenia.

Dlatego też, zważywszy na powyższe w ocenie Sądu Okręgowego - Sąd I instancji dokonał błędnej oceny wniosku uprawnionego pod kątem oceny wykazania przesłanek udzielenia zabezpieczenia określonych art. 730¹§1i2 k.p.c. Przedstawione wydruki internetowe w znacznym stopniu potwierdzają złą sytuację finansową obowiązanego. Sąd Rejonowy pominął zaś wszelkie pisma, z których wprost wynika, iż obowiązano jest częścią Grupy (...) a dokonana przez niego analiza załączonych do wniosku środków dowodowych była nieprawidłowa. Materiał przedstawiony przez wnioskodawcę był bowiem wystarczający do stwierdzenia istnienia przesłanki interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne, Sąd Okręgowy uznał, iż zażalenie uprawnionego jest w pełni uzasadnione, i dlatego też na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13

§ 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, iż na mocy art. 730§2 k.p.c. i art. 730¹§1i2k.p.c. udzielił wnioskodawcy (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. zabezpieczenia poprzez:

- zajęcie rachunku bankowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki (...) w G. w A. Bank (...),

- zajęcie wszelkich wierzytelności bankowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki (...) w G. względem (...) S.A. w (...) S.A. w W.

do łącznej sumy zabezpieczenia 25.360,95 zł i na mocy przepisu art. 733 k.p.c. wyznaczył wnioskodawcy (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. termin 14 dni, licząc od daty doręczenia odpisu niniejszego postanowienia do wniesienia przeciwko (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki (...) w G. pozwu o roszczenia wynikające z faktur VAT: nr (...) pod rygorem upadku zabezpieczenia.