

Sygn. akt XII Gz 187/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2013 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku Wydział XII Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Bożena Kachnowicz – Kokot (spr.)

Sędziowie: SSO Jolanta Safader – Skwarlińska

SSR (del.) Magdalena Kiedrowicz – Kopeć

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2013 roku w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. G.

przeciwko pozwanym M. T. i D. T.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 19 października 2012 roku, sygn. akt IV GNc 4534/12

w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia

postanawia: zmienić punkt 2 (drugi) zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że udzielić powódce E. G. zabezpieczenia roszczenia do kwoty 10.960,31 (dziesięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt 31/100) złotych poprzez zajęcie rachunków bankowych:

- numer (...) prowadzonego dla M. T. i jej małżonka J. T.,
- numer (...) prowadzonego dla M. T. i jej małżonka J. T.,
- numer (...) prowadzonego dla D. T. i jej małżonka M. S.,
- numer (...) prowadzonego dla D. T. i jej małżonka M. S.

Sygn. akt XII Gz 187/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 października 2012 r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku udzielił powódce E. G. zabezpieczenia roszczenia do kwoty 10.960, 31 zł, poprzez zajęcie rachunków bankowych: a) (...) prowadzonego dla D. T. i M. T., b) (...) prowadzonego dla D. T. i M. T., c) (...) prowadzonego dla D. T. i M. T., d) (...) prowadzonego dla D. T. i M. T., e) (...) prowadzonego dla D. T. i M. T. (punkt I postanowienia); w pozostałej części wniosek oddalił (punkt II postanowienia); nadała postanowieniu w pkt I klauzulę wykonalności (punkt III postanowienia).

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia zasługuje na uwzględnienie. Sąd Rejonowy stanął na stanowisku, że wnioskodawca uprawdopodobnił zarówno swoje roszczenie, jak i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia w myśl art. 730¹ § 1 k.p.c. O sposobie zabezpieczenia roszczenia pieniężnego Sąd orzekł na podstawie art. 747 pkt 2 k.p.c. Niemniej jednak Sąd Rejonowy oddalił wniosek w zakresie, w jakim powód domagał się zabezpieczenia roszczenia poprzez zajęcie rachunków bankowych należących do pozwanych, ale prowadzonych wspólnie z małżonkami pozwanych, gdyż w tym zakresie wniosek dotyczył majątku osoby trzeciej. Sąd orzekający zaznaczył przy tym, że co prawda art. 787 k.p.c. zezwala na nadanie klauzuli wykonalności również przeciwko małżonkowi dłużnika, jednak to powinno się odbyć w odrębnym postępowaniu, przy badaniu innych przesłanek. Sąd I instancji wskazał, że zgodnie z treścią art. 782 § 1 zd. 1 k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu Sąd nadaje klauzulę wykonalności, a tytułem egzekucyjnym jest prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu orzeczenie Sądu, jak również ugoda zawarta przed Sądem.

W oparciu o powyższe Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła powódka, zaskarżając je w części, tj. w zakresie pkt 2 i wniosła o jego zmianę poprzez udzielenie zabezpieczenia odnośnie do wszystkich rachunków pozwanych wskazanych przez powódkę.

W uzasadnieniu skarżąca wskazała, że nie podziela stanowiska Sądu I instancji, co do tego, że wniosek dotyczy majątku osoby trzeciej. Skarżąca stwierdziła, że nadanie klauzuli w trybie art. 787 k.p.c. musiałoby dotyczyć określonego tytułu wykonawczego/ zabezpieczenia - i nawet odnosząc do niego postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia - mogłoby dotyczyć tylko tych rachunków, które są w w/w postanowieniu wskazane. Prócz tego powódka dodała, że opiera żądanie zabezpieczenia w odniesieniu do wspólnych rachunków małżonków na podstawie art. 743¹ k.p.c., który wprost wskazuje na możliwość, kierowania zabezpieczenia do majątku wspólnego małżonków, kwestia klauzuli wykonalności regulowana jest w takim wypadku z 3 w/w przepisu, który nakazuje wystąpienie przez uprawnionego do sądu o klauzulę w terminie zawitym w wypadku wniesienia przez małżonka pozwanego sprzeciwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może domagać się każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Paragraf 2 stanowi, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi osiągnięcie celu postępowania w sprawie. W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostała okoliczność, że powódka wykazała istnienie roszczenia podlegającego zabezpieczeniu, jak i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Powódka zakwestionowała natomiast to, że Sąd I instancji oddalił jej wniosek w zakresie, w jakim domagała się zabezpieczenia roszczenia poprzez zajęcie rachunków bankowych należących do pozwanych, ale prowadzonych wspólnie z małżonkami pozwanych.

Sąd I instancji w tym zakresie wskazał, że wniosek dotyczył majątku osoby trzeciej i że choć art. 787 k.p.c. zezwala na nadanie klauzuli wykonalności również przeciwko małżonkowi dłużnika, to powinno się to odbyć w odrębnym postępowaniu, przy badaniu innych przesłanek.

W ocenie Sądu Okręgowego argumentacja Sądu I instancji nie może zostać uwzględniona z uwagi na treść art. 743¹ k.p.c.

Zgodnie z tym przepisem postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia wydane przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim stanowi podstawę do podjęcia czynności związanych z wykonaniem zabezpieczenia na mieniu

wchodzącym w skład majątku wspólnego - § 1. Oznacza to, że omawiany przepis ma na względzie sytuację, gdy zabezpieczenie ma być dokonane na składnikach majątku wspólnego małżonków, a stroną postępowania zabezpieczającego (obowiązany) jest tylko jeden z małżonków. W tym przypadku postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia zaopatrzone w klauzulę wykonalności (albo we wzmiankę o wykonalności), opiewającą przeciwko jednemu z małżonków, jest podstawą do wykonania zabezpieczenia, np. zajęcia rachunku bankowego lub innej wierzytelności, wchodzących w skład wspólności. R. legis przepisu polega na ułatwieniu dokonania zabezpieczenia, czego przejawem jest możliwość zabezpieczenia na majątku wspólnym bez uzyskania klauzuli przeciw małżonkowi obowiązany (por. Jakubecki Andrzej, Komentarz aktualizowany do art. 743(1) Kodeksu postępowania cywilnego, [w:], Jakubecki Andrzej (red.), Bodio Joanna, Demendecki Tomasz, Marcewicz Olimpia, Telenga Przemysław, Wójcik Mariusz P., Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, LEX/el., 2013).

Co więcej, w omawianej sytuacji nie można też mówić o naruszeniu interesów osoby trzeciej ponieważ artykuł 743¹ k.p.c. umożliwia uruchomienie przez małżonka procedury odwoławczej w związku z wykonaniem zabezpieczenia.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy doszedł do wniosku, że należało zmienić punkt 2 zaskarżonego rozstrzygnięcia i udzielić powódce E. G. zabezpieczenia roszczenia do kwoty 10.960, 31 zł poprzez zajęcie rachunków bankowych: numer (...) prowadzonego dla M. T. i jej małżonka J. T.; numer (...) prowadzonego dla M. T. i jej małżonka J. T., numer (...) prowadzonego dla M. T. i jej małżonka J. T., numer (...) prowadzonego dla M. T. i jej małżonka J. T., o czym Sąd Okręgowy orzekł na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.