

**Sygn. akt XII Gz 175/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 14 maja 2013 roku**

Sąd Okręgowy w Gdańsku Wydział XII Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Bożena Kachnowicz – Kokot

**Sędziowie:** S. S.O. Jolanta Safader - Skwarlińska

del. S.S.R. M. K.

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2013 roku w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. K.

z udziałem małżonki dłużnika E. P.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia wydanego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 28 listopada 2012 roku, sygn. akt IV GCo 252/12 w przedmiocie oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

**Sygn. akt XII Gz 175/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2012 roku Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku oddalił wniosek K. K. o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu wyrokowi wydanemu przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku dnia 28 marca 2012 r. w sprawie sygn. akt IV GC 1163/11 przeciwko małżonkowi dłużnika.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd I instancji wskazał, że wierzytelność objęta tytułem egzekucyjnym na mocy art. 787<sup>1</sup> k.p.c. musi pozostawać w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa i dotyczyć tych zobowiązań. Tymczasem w niniejszej sprawie źródło roszczenia wnioskodawcy stanowił przepis art. 299 k.s.h. zgodnie z którym członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania. Według Sądu Rejonowego odpowiedzialność członków zarządu nie pozostaje w żadnym związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa dłużnika i co więcej w sprawie nie wynika aby dłużnik prowadził jakiegokolwiek przedsiębiorstwo. Mając na względzie powyższe Sąd Rejonowy uznał, że nie zostały w niniejszej sprawie spełnione przesłanki z art. 787<sup>1</sup> k.p.c. wobec czego oddalił wniosek wnioskodawcy.

O kosztach postępowania sąd I instancji orzekł na podstawie art. 770 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wnioskodawca zaskarżając je w całości i wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie w całości żądania zawartego we wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z

dnia 25 lipca 2012 roku, ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji

W uzasadnieniu zażalenia skarżący argumentował, że dłużnik notorycznie uchyła się od zapłaty należności wynikających z prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 28 listopada 2012 roku i nie posiada żadnego majątku, który można by zlicytować. Jego zdaniem aby skutecznie przymusić dłużnika do spłaty swego długu konieczne jest nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika E. P.. Skarżący przyznał jednak, że przedsiębiorstwo nie wchodziło w skład majątku wspólnego, a Z. P. pełnił funkcje prezesa zarządu tego przedsiębiorstwa.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem rozpoznania Sądu I instancji była kwestia dotycząca nadania klauzuli wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie o sygn. akt IV GC 1163/11 przeciwko małżonce dłużnika E. P. na rzecz wnioskodawcy K. K..

Zdaniem Sądu Okręgowego - Sąd I instancji prawidłowo ocenił, iż nie zachodzi żadna z przesłanek nadania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika unormowana w przepisach kodeksu postępowania cywilnego. Przepis art. 787 k.p.c. przewiduje bowiem, iż tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim sąd nada klauzulę wykonalności także przeciwko jej małżonkowi z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową, jednakże tylko wówczas gdy wierzyciel wykaże dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużnika.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel w żaden sposób powyższej okoliczności nie wykazał, a mając na względzie, iż źródło roszczenia wnioskodawcy stanowił przepis art. 299 k.s.h. oczywistym jest, iż stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność nie powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużnika.

Nie zostały wykazane również przesłanki określone w treści przepisu art. 787<sup>1</sup> k.p.c. W myśl przedmiotowego przepisu, co słusznie podkreślił Sąd I instancji przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności jest wykazanie przez wnioskodawcę dokumentem urzędowym lub prywatnym, że jego wierzytelność jest związana z prowadzeniem przedsiębiorstwa jednego z małżonków. Skoro w niniejszej sprawie skarżący nie wykazał przedmiotowej okoliczności, a w złożonym zażaleniu sam przyznał, że dłużnik Z. P. nie prowadzi przedsiębiorstwa, ani nie prowadził przedsiębiorstwa, a był jedynie prezesem zarządu spółki, za zobowiązania której odpowiada na podstawie art.299 k.s.h. uznać należało, że wydane przez Sąd I instancji orzeczenie było prawidłowe i odpowiadało przepisom prawa.

Mając na względzie powyższe okoliczności faktyczne i prawne Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.