

Sygn. akt XII Gz 152/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku Wydział XII Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Tarkowska

Sędziowie: SSO Dariusz Janiszewski

SSO Bożena Kachnowicz - Kokot (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 08 kwietnia 2013 roku w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

przy udziale (...)PL (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

o przyjęcie dokumentów do akt rejestrowych

na skutek zażalenia uczestnika postępowania (...)PL (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

od zarządzenia Przewodniczącego Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w Gdańsku z dnia 06 lutego 2013 roku, sygn. akt VII Ns Rej. KRS 18229/12/035

w przedmiocie uchylenia postanowienia z dnia 14 stycznia 2013 r. o odrzuceniu skargi (pkt 1) oraz odrzucenia skargi (pkt 2)

postanawia:

I. odrzucić zażalenie na punkt 1 (pierwszy) zaskarżonego zarządzenia;

II. uchylić punkt 2 (drugi) zaskarżonego zarządzenia.

Sygn. akt XII Gz 52/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 6 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Gdańsku w punkcie I na podstawie art. 359 § 1 k.p.c. uchylił postanowienie z dnia 14.01.2013 r. o odrzuceniu skargi, w punkcie 2 odrzucił skargę.

W uzasadnieniu wskazał, że postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. Sąd odrzucił skargę (...). (...) spółki ograniczoną odpowiedzialnością na postanowienie z dnia 3 października 2012 r. Na powyższe postanowienie zażalenie w dniu 28 stycznia 2012 r. złożył uczestnik postępowania podnosząc, iż nie został powiadomiony o konieczności opłacenia skargi. Sąd ustalił, że istotnie w zarządzeniu z dnia 24 października 2012 r. skarżący nie został wezwany do opłaty skargi. Tym samym zażalenie Sąd rozpoznał w trybie art. 395 § 1 k.p.c. i jako błędne uchylił. Ponownie rozpoznając brak formalny skargi z dnia 12 października 2012 r. Sąd ustalił, że postanowieniem z dnia 3 października 2012 r. Sąd Rejonowy w Gdańsku orzekł o wpisie zajęcia udziałów w spółce, odpis tego postanowienia doręczono skarżącemu dnia 8 października 2012 r. W dniu 12 października 2012 r. została złożona skarga, natomiast

zarządzeniem z dnia 23 listopada 2012 r. doręczonym dnia 27 grudnia 2012 r. sąd wezwał skarżącego do wniesienia opłaty od skargi, której skarżący nie wniósł. W tym stanie rzeczy Sąd zgodnie z art. 398 (22) §5 k.p.c. odrzucił nieopłaconą skargę.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył uczestnik postępowania, domagając się jego uchylenia, albowiem brak było podstaw do jego odrzucenia, skoro skarga została prawidłowo opłacona kwotą 100 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

:

Zażalenie uczestnika jest częściowo uzasadnione.

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przyznał, że w zarządzeniu z dnia 24 października 2012 r. istotnie skarżący nie został wezwany do uiszczenia opłaty od skargi, co ostatecznie skutkowało uchyleniem przez Sąd Rejonowy na mocy art. 359 § 1 k.p.c. postanowienia z dnia 14 stycznia 2013 r. o odrzuceniu skargi. Tym samym o obowiązku zapłaty opłaty od skargi uczestnik postępowania dowiedział się dopiero na skutek doręczonego mu ww. postanowienia, co jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru nastąpiło w dniu 25 stycznia 2013 r. (k. 24 akt). Zatem z tą datą rozpoczął się dla

uczestnika postępowania siedmiodniowy termin do uiszczenia opłaty od skargi. W tym stanie rzeczy wydanie przez Sąd Rejonowy w dniu 14 stycznia 2013 r. postanowienie w przedmiocie odrzucenia skargi z powodu jej nieopłacenia słusznie uznał ten sąd za przedwczesne, stąd też w oparciu o art. 359 § 1 k.p.c. uchylił je jako błędne o czym orzekł w pkt. I zaskarżonego postanowienia. Wniesienie jednakże przez skarżącego zażalenia na to rozstrzygnięcie Sąd Okręgowy na mocy art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. odrzucił jako niedopuszczalne, o czym orzekł w punkcie I postanowienia.

Odnosząc się zaś do pozostałych zarzutów zażalenia Sąd Okręgowy zauważa, że z informacji zamieszczonych w treści pieczęci Kasy nr 2 Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w Gdańsku (k. 25 akt) wynika, że opłata od skargi w kwocie 100 zł. została uiszczona przez skarżącego w dniu 28 stycznia 2013 r., a więc w terminie siedmiu dni liczonego od dnia powzięcia informacji o konieczności jej uiszczenia, tj. od dnia doręczenia postanowienia z dnia 14 stycznia 2013 r. (25 stycznia 2013 r.). Tym samym uczestnik skutecznie wykonał zobowiązanie skoro skarga została opłacona a więc też skutecznie wniesiona.

W konsekwencji koniecznym stało się na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylenie punktu 2 zaskarżonego zarządzenia.

Na marginesie jedynie Sąd Okręgowy dodaje, że na mocy art. 516 k.p.c. orzeczenia sądu w postępowaniu nieprocesowym zapadają w formie postanowień, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. W rezultacie Sąd Rejonowy powinien był rozstrzygnąć o losach skargi w formie postanowienia, a nie zarządzenia. Jednakże powyższa okoliczność nie wpływa w niniejszej sprawie na ewentualną nieważność postępowania.