

Sygn. akt XII Gz 481/12

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dariusz Janiszewski

Sędziowie: SSO Ewa Górniak

del. SSR Magdalena Kiedrowicz-Kopeć (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2013 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

z udziałem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego

na skutek zażalenia uczestnika

od postanowienia Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 5 września 2012r., sygn. akt GD VIII Ns -
Rej KRS (...) w przedmiocie nałożenia grzywny

postanawia:

oddalić zażalenie;

Sygn. akt XII Gz 481/12

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 września 2012 r. Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku w punkcie I nałożył na zarząd (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. grzywnę w kwocie 500 zł., w punkcie II wezwał zarząd do złożenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2010 r. pod rygorem nałożenia grzywny przewidzianej w przepisach postępowania cywilnego o egzekucji świadczeń niepieniężnych.

W uzasadnieniu Sąd powołując się na treść przepisów art. 52 ust. 2 oraz art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 27 marca 2002 r. Dz. U. z 2002 r nr 76 poz. 694) a także art. 22, 24 ustawy o KRS, wskazał, że w stosunku do (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., dla której sąd rejestrowy prowadzi rejestr pod nr KRS (...) postanowieniem z dnia 20 lutego 2012 r. sąd wszczął w stosunku do tej spółki postępowanie w trybie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS w celu przymuszenia zarządu spółki do złożenia sprawozdania finansowego za rok 2010. Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2012 r. na zarząd spółki nałożona została grzywna na podstawie art. 24 ust. 1 ww. ustawy wobec niewypełnienia przez spółkę obowiązku wynikającego z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W dniu 20 czerwca 2012 r. (...) Sp. z o.o. złożyła skargę na postanowienie z dnia 30 kwietnia 2012 r.

Rozważając Sąd Rejonowy wskazał że w dniu 2 marca 2011 r. spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. złożyła wniosek o wpis wzmianki w rejestrze o złożeniu sprawozdania finansowego za rok 2010 r. Zarządzeniem z dnia 17 marca

2011 r. sąd wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych wniosku pod rygorem jego zwrotu, a następnie postanowieniem z dnia 8 czerwca 201 r. wezwał do usunięcia przeszkody w dokonaniu wpisu pod rygorem odmowy wpisu przez przedłożenie dokumentów dotyczących sprawozdania finansowego za rok 2010 podpisanych zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz do przedłożenia sprawozdania z działalności. Wobec nieuzupełnienia braków wniosku w zakreślonym przez sąd terminie postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2011 r. sąd odmówił dokonania wpisu ww. wzmianki, a postanowienie to doręczono spółce w dniu 25 sierpnia 2011 r. W dniu 30 marca 2012 r. spółka złożyła o wpis w rejestrze KRS (...) wzmianki i złożeniu sprawozdania finansowego za 2011 r. i Sąd postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2012 r. dokonał wnioskowanego wpisu w KRS. Do wniosku z dnia 30 marca 2012 r. spółka dołączyła sprawozdanie zarządu spółki z dnia 18 lutego 2011 r. z działalności za 2010 r., na którym brak podpisu kierownika jednostki w rozumieniu ustawy z dnia 20.09.1994 r. o rachunkowości. Sąd wskazał, że do sądu rejestrowego nie wpłynął nadal wniosek o wpis do rejestru KRS wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego za rok 2010, wobec skutecznego oddalenia poprzedniego wniosku z dnia 2 marca 2011 r. postanowieniem z 16 sierpnia 2011 r. W tym stanie rzeczy Sąd na mocy art. 24 ust. 1 ustawy o KRS nałożył na zarząd grzywnę wobec niedopełnienia obowiązku określonego art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości w odniesieniu do sprawozdania finansowego za 2010 r. i ponowił wezwanie skierowane do zarządu spółki o wypełnieniu obowiązku pod rygorem ponowienia grzywny.

Od powyższego postanowienia zażalenie wywiódł (...) Sp. z o.o., zaskarżając w całości jego punkt I oraz zarzucając mu:

- sprzeczność istotnych ustaleń stanowiących podstawę zaskarżonego orzeczenia, polegających na przyjęciu, że skarżący nie dopełnił obowiązku złożenia odnośnych dokumentów.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

W uzasadnieniu wskazał, że postanowieniem referendarza sądowego z dnia 30 kwietnia 2012 r. nałożono grzywnę w kwocie 1000 zł. za niezłożenie rocznego sprawozdania finansowego za 2010 r., uchwały o podziale zysków lub pokryciu strat, a także sprawozdania z działalności. Postanowienie to zostało zaskarżone. Z postanowienia tego wynika, że dokumentów nie brakuje, nie ma natomiast wniosku o wpisanie wzmianki. Zatem poprzednie ukaranie było bezzasadne, gdyż dokumenty te znajdowały się w aktach. Skarżący składał wniosek i dysponuje potwierdzeniem co oznacza, że ustalenia zawarte w uzasadnieniu postanowienia nie odpowiadają rzeczywistości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

(...) Sp. z o.o. nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy z należytą starannością ustalił stan faktyczny i na jego podstawie wywiódł wnioski prawne, które zasługują na uwzględnienie.

Nie można temu Sądowi skutecznie zarzucić sprzeczności istotnych ustaleń polegających na przyjęciu, że skarżący nie dopełnił obowiązku złożenia wniosku o dokonanie wpisu wzmianki w rejestrze KRS, skoro do odmiennych wniosków prowadzi analiza akt, dla których sąd rejestrowy prowadzi Rejestr pod nr KRS (...). Z akt tych wynika bowiem, że Sąd rejestrowy skutecznie rozstrzygnął o wniosku skarżącego dotyczącym wpisania wzmianki z dnia 2 marca 2011 r., odmawiając dokonania wpisu postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2011 r., doręczonym skarżącemu w dniu 25 sierpnia 2011 r.

Skarżący nie złożył natomiast ponownie przedmiotowego wniosku. W tym stanie rzeczy, jeżeli nawet Sąd istotnie dysponował dokumentami finansowymi dotyczącymi sprawozdania finansowego za rok 2010, brak wniosku powodował, że Sąd nie miał materialnych podstaw, aby się do niego ustosunkować.

Nie budzi, zatem wątpliwości Sądu fakt, że w dalszym ciągu istniał stan, w którym wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 69 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r., wedle którego kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe (...) w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego, takie sprawozdanie nie zostało skutecznie złożone. Jakkolwiek, istotnie w aktach sprawy znajdują

się dokumenty finansowe w postaci informacji dodatkowej, bilansu, rachunku zysków i strat za rok 2010, to jednak dokumenty te poza podpisem osób wchodzących w skład zarządu, nie zostały opatrzone podpisem osoby sporządzającej sprawozdanie finansowe za rok 2010, co jest wymagane przepisem art. 52 ust. 2 ww. ustawy.

Brak natomiast przedmiotowego wniosku wraz z prawidłowo sporządzonymi załącznikami (prawidłowo podpisane sprawozdanie finansowe za rok 2010) oraz sprawozdania z działalności powodował stan, o którym mowa w art. 24 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, że w razie stwierdzenia, że wniosek o wpis do Rejestru lub dokumenty, których złożenie jest obowiązkowe, nie zostały złożone pomimo upływu terminu i wezwania obowiązanych do ich złożenia, sąd rejestrowy może ponawiać grzywnę.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy na mocy art. 7 ustawy o KRS w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.