

Sygn. akt XII Ga 327/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2017r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący : SSO Jolanta Safader – Skwarlińska (spr.)

Sędziowie : SSO Małgorzata Gajewska

SSO Mirosław Tułodziecki

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2017 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi zamawiającego Zarządu (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 kwietnia 2017 roku, sygn. akt KIO 593/17

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. (lider konsorcjum) oraz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. (partner konsorcjum)

o udzielenie zamówienia publicznego

postanawia :

**1.** odrzucić skargę,

**2.** zasądzić od zamawiającego Zarządu (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. (lider konsorcjum) oraz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. (partner konsorcjum) kwotę 1.817,- (jeden tysiąc osiemset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowym.

**Sygn. akt XII Ga 327/17**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 11 kwietnia 2017r. Krajowa Izba Odwoławcza (dalej jako (...)), w sprawie oznaczonej sygnaturą akt KIO 593/17, po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. (lider konsorcjum) oraz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. (partner konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. :

1. uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania

2. kosztami postępowania obciążyła zamawiającego - Zarząd (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w G., przy czym zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000,00 zł uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. oraz (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w K. tytułem wpisu od odwołania oraz zasądziła od zamawiającego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. oraz (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w K. kwotę 23.600,00

zł stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł skargę od wyżej przedstawionego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, zaskarżając go w całości oraz zarzucając mu naruszenie następujących przepisów prawa:

1/ art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że przeciwnik skargi był podmiotem spełniającym warunki do wniesienia odwołania od czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania,

2/ art. 190 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i sprzeczność istotnych ustaleń faktycznych dokonanych przez Krajową Izbę Odwoławczą z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, która miała wpływ na wynik rozstrzygnięcia,

3/ art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne przyjęcie, że nie wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej i oddalenie odwołania przeciwnika skargi oraz zasądzenie od przeciwnika skargi na rzecz skarżącego kosztów postępowania skargowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kosztów postępowania odwoławczego według złożonego spisu kosztów .

W odpowiedzi na skargę wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia : (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. oraz (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. wnieśli o oddalenie skargi jako bezzasadnej oraz zasądzenie od skarżącego na rzecz przeciwnika kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi.

Zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 16 maja 2017r. skarżący został wezwany do uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 100.000 (sto tysięcy) złotych (5 x wpis od odwołania wynoszący 20.000 zł), a nadto do złożenia dowodu nadania odpisu skargi pełnomocnikowi przeciwnika skargi – w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi (k. 31 akt).

Skarżący potwierdził odbiór powyższego wezwania w dniu 23 maja 2017r. (k. 185 akt), zaś pismem z dnia 30 maja 2017r. wniósł o zwolnienie od kosztów sądowych w całości (k. 164 – 165, 170 akt). Do pisma z dnia 30 maja 2017r. skarżący dołączył dowody nadania odpisu skargi pełnomocnikowi przeciwnika skargi wraz z wydrukiem śledzenia przesyłki zawierającym informację o jej doręczeniu na wskazany adres (k. 166 – 169 akt).

Postanowieniem z dnia 5 czerwca 2017r. Sąd Okręgowy w Gdańsku oddalił wniosek skarżącego – zamawiającego Zarządu (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. o zwolnienie od kosztów sądowych (k.174 akt). Jednocześnie zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 5 czerwca 2017r. skarżący został wezwany do uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 100.000 (sto tysięcy) złotych (5 x wpis od odwołania wynoszący 20.000 zł) – w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi (k. 175 akt). Skarżący potwierdził odbiór powyższego wezwania w dniu 14 czerwca 2017r. (k. 186 akt). Ponadto, na rozprawie apelacyjnej w dniu 8 czerwca 2017r. Przewodniczący zobowiązał pełnomocnika skarżącego będącego radcą prawnym, który stawiał się na rozprawę apelacyjną i złożył pełnomocnictwo, do uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 100.000 (sto tysięcy) złotych (5 x wpis od odwołania wynoszący 20.000 zł) – w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi (k. 183 - 184 akt).

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Skarga zamawiającego Zarządu (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. wnioskodawcy podlega odrzuceniu.

W myśl art. 198e ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2015.2164 ze zm.) sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

W niniejszej sprawie skarżący – zamawiający Zarząd (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. nie uiszczył w terminie opłaty od skargi, pomimo uprzedniego oddalenia przez Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 5 czerwca 2017r. wniosku skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych oraz ponownego wezwania skarżącego do uiszczenia opłaty od skargi (k. 174 – 175 akt).

Wobec powyższego zachodziła podstaw do odrzucenia skargi, o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 198e ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2015.2164 ze zm.) – jak w punkcie 1 (pierwszym) sentencji.

O kosztach postępowania wywołanego wniesieniem skargi Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 198f ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią drugiego z wymienionych przepisów koszty postępowania skargowego ponoszą strony tego postępowania, stosownie do jego wyniku, przy czym określając wysokość kosztów w treści orzeczenia sąd uwzględnia także koszty poniesione przez strony w związku z rozpoznaniem odwołania. Biorąc pod uwagę, że skarga podlegała odrzuceniu, a przeciwnik skargi złożył odpowiedź na skargę wraz z wnioskiem o zasądzenie od skarżącego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi, kosztami postępowania wywołanego wniesieniem skargi należało obciążyć skarżącego. Na koszty te składało się wyłącznie wynagrodzenie pełnomocnika przeciwnika skargi tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia : (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. oraz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.. W związku z brakiem regulacji dotyczącej stawek wynagrodzenia z tytułu zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym wniesieniem do sądu skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, Sąd Okręgowy ustalił tę wartość kierując się treścią przepisu § 3 pkt 2 lit. b/ Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804 z późn. zm.), o czym Sąd orzekł w punkcie 2 (drugim) sentencji.

SSO Małgorzata Gajewska SSO Jolanta Safader – Skwarlińska SSO Mirosław Tułodziecki