

Sygn. akt IX GC 116/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: del.SSR Dorota Majerska-Janowska

Protokolant: Agnieszka Lubańska

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2013 roku w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa **Banku (...) spółki akcyjnej w W.**

przeciwko **K. B.**

o zapłatę

I. oddała powództwo wobec K. B.;

II. zasądza od powoda Banku (...) spółki akcyjnej w W. na rzecz pozwanego K. B. kwotę 7.217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nakazuje zwrócić pozwanemu K. B. ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gdańsku kwotę 1500 zł (jeden tysiąc pięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych.

Sygn. akt IX GC 116/11

UZASADNIENIE

Bank (...) spółka akcyjna w W. domagała się zasądzenia od pozwanych K. B. i D. S. solidarnie kwoty 657.278,77 zł z umownymi odsetkami w wysokości 1,5 krotności obowiązującej stopy odsetek ustawowych w stosunku rocznym od dnia 18 czerwca 2009 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu. Powódka jako następcą prawnym Banku (...) S.A. w K. swoje roszczenie wywodziła z odpowiedzialności, jaką pozwani ponosili za zobowiązania (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na mocy art.299 k.s.h. Wskazano, że spółka ta, reprezentowana w dniu 28.11.2002r. przez D. S. zawarła umowę kredytu, która została wypowiedziana. Bank uzyskał tytuł wykonawczy przeciwko kredytobiorcy w sprawie IX GNc 333/09. Egzekucja przeciwko spółce została umorzona z powodu jej bezskuteczności.

D. S. reprezentował (...) spółkę z o.o. podczas zawierania umowy, a aktualnym członkiem zarządu był K. B.. Wobec czego wezwano te osoby do zapłaty na podstawie art.299 k.s.h. Pozwany K. B. wskazał, że funkcję prezesa pełnił trzy miesiące i został odwołany 22.07.2003r., przedłożył kopię wniosku z KRS i uchwały Zgromadzenia Wspólników. Powód ustalił, że wniosek taki nie wpłynął do sądu rejestrowego.

W stosunku do pozwanego D. S., Sąd wydał wyrok zaoczny, który uprawomocnił się w sierpniu 2011 r.

K. B. wniósł o oddalenie powództwa przeciwko niemu w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych lub według przedłożonego spisu kosztów.

W uzasadnieniu podniósł zarzut przedawnienia roszczenia przeciwko spółce (...), które było wymagalne w dniu 28 listopada 2003 roku. Zatem termin przedawnienia upłynął w dniu 27.11.2006 r.

Ponadto spółka w czasie, gdy udzielano jej kredyt w rachunku bieżącym dysponowała majątkiem przewyższającym sumę kredytu. Gdy pozwany K. B. został powołany na członka zarządu, spółka majątkiem już nie dysponowała i w konsekwencji złożenie wniosku o upadłość nie doprowadziłoby do zaspokojenia wierzycieli spółki. Hala przemysłowa została sprzedana w dniu 23.12.2002 r. przez ówczesnego prezesa zarządu.

Poprzednik prawny powoda nie zabezpieczył swojej wiarygodności, nie skorzystał ze skargi paulińskiej. Hipoteki obciążające nieruchomości w T. zostały wykreślone przed zbyciem nieruchomości, co nastąpiło w okresie na jaki został udzielony spółce kredyt. Nie było jasne w jaki sposób powód skorzystał z zabezpieczenia na nieruchomości położonej w G. przy ul.(...), hipoteka została tam wykreślona na wniosek samego powoda.

Zaprzeczono by K. B. był prezesem zarządu, decydowała bowiem o tym uchwała, a nie wpis w KRS. Zaś z akt rejestrowych wynikało, że wniosek o zmianę członka zarządu został zwrócony z uwagi na niezuzupełnienie jego braków formalnych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 listopada 2002 roku Bank (...) spółka akcyjna zawarła z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w T., reprezentowaną przez Prezesa zarządu D. S., umowę o udzielenie kredytu w rachunku bieżącym na działalność gospodarczą. Bank udzielił spółce kredytu w rachunku bieżącym na finansowanie środków obrotowych w wysokości 300.000 zł na okres od dnia 28 listopada 2002 roku do dnia 27 listopada 2003 roku.

Kredytobiorca zobowiązał się do spłaty kredytu w dniu 27 listopada 2003 r.

Zabezpieczeniem umowy była: wpisana hipoteka w kwocie 300.000 zł obciążająca nieruchomości w G. przy ul. (...) objęta Kw nr (...), wpisana tam też hipoteka kaucyjna na kwotę 150.000 zł, do czasu ustanowienia hipotek, zabezpieczenie przejściowe w postaci przewłaszczenia maszyn i urządzeń łącznej wartości rynkowej 250.000 zł zgodnie z umową przewłaszczenia na zabezpieczenie rzeczy oznaczonych co do tożsamości wraz z cesją z praw z polisy ubezpieczeniowej; pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bankowym, weksle własne.

Nieruchomość ta nie była własnością spółki (...).

(**dowód:** umowa nr (...) - k. 46-48 akt IX GNC 333/09w zw. z k.326; k.91-93; wydruk pełnej księgi wieczystej dział II – k.136-137; umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie z załącznikiem – k.258 -260)

W dniu 23 grudnia 2002 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. kupiła budynek stanowiący odrębną nieruchomości wraz z prawem użytkowania wieczystego obszaru 0.13,31 ha dla której Sąd Rejonowy w Tczewie prowadził księgę wieczystą nr (...) od Banku Spółdzielczego w T..

(**dowód:** wypis z aktu notarialnego zawierającego umowę sprzedaży rep. A (...)k. 249-252, fotokopia z KW k. 128)

W dniu 21 maja 2003 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z o.o. podjęło uchwałę o odwołaniu ze stanowiska Prezesa Zarządu D. S. i powołaniu nowego zarządu w osobie Prezesa Zarządu – K. B..

Następnego dnia nowy zarząd podjął uchwałę o powołaniu prokurenta w osobie D. S..

(**dowód:** uchwała z 21.05.2003 r. – k.234; uchwała z 22.05.2003 r. – k.235)

D. S. był wpisany w KRS jako członek zarządu (...) spółki z o.o. w okresie od 27.05.2002 r. do dnia 11.06.2003 r., a K. B. wpisano jako Prezesa Zarządu w dniu 11.06.2003 r. na podstawie postanowienia z dnia 10.06.2003r.

(**dowód:** odpis z KRS – k.99; postanowienie z 10.06.2003 r. – k.236)

W dniu 22 lipca 2003 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z o.o. podjęło uchwałę o odwołaniu ze stanowiska Prezesa Zarządu K. B. i powołaniu nowego zarządu w osobie Prezesa Zarządu – Z. S..

(**dowód:** uchwała z 22.07.2003 r. – k.113; zeznania D. S. – k.347)

W dniu 6 sierpnia 2003 r. spółka (...) reprezentowana przez Prezesa Zarządu Z. S. sprzedała (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. prawo użytkowania wieczystego działki nr (...) obszaru 0.13,31 ha wraz z budynkiem hali przemysłowej, stanowiącym odrębny od gruntu przedmiot własności, objętych księgą wieczystą nr (...) Sądu Rejonowego w Tczewie za cenę 1.250.000 zł netto. Cena miała być zapłacona w dwóch ratach do dnia 30 września 2003 r. i w tym zakresie kupujący poddał się rygorowi egzekucji.

Tego samego dnia odbyło się też Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z o.o., na którym był obecny jedyny wspólnik Z. S.. Podjęto tam uchwałę o zmianie §3 aktu założycielskiego.

(**dowód** : akt notarialny z 6.08.2003 r. – k.249-252; wypis z aktu notarialnego – k.345)

W dniu 12 sierpnia 2003 r. wpłynął do Wydziału KRS Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ wniosek (...) spółki z o.o. o zmianę danych w rejestrze, podpisany przez Z. S., do którego była dołączona uchwała zgromadzenia wspólników, wzór podpisu prezesa zarządu, akt notarialny nr (...), umowę sprzedaży udziałów. Do wniosku złożono załączniki o zmianę danych w zarządzie poprzez wykreślenie Prezesa Zarządu K. B. i wpisanie nowego Prezesa Zarządu – Z.. (...) ten podpisał Z. S..

(**dowód:** wniosek o zmianę danych – k.106-110; załącznik o zmianę danych – k.111-112; informacja z KRS – k.174)

Zarządzeniem z dnia 1.09.2003 r. Przewodniczący zobowiązał wnioskodawcę (...) spółkę z o.o. do uzupełnienia braków formalnych wniosku z dnia 12.08.2003 r. poprzez złożenie urzędowego formularza załącznika do wniosku KRS-ZE w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu wniosku. Wezwano też wnioskodawcę do dołączenia uchwały Zgromadzenia Wspólników o dokonaniu zmiany w składzie zarządu spółki poprzez odwołanie K. B. i powołanie w jego miejsce Z. S. na funkcje Prezesa Zarządu.

(**dowód:** zarządzenie – k.139-132; informacja z KRS – k.174)

Zarządzeniem z dnia 17.11.2003 r. zwrócono wniosek (...) spółki z o.o. w T. o zmianę wpisu w KRS z uwagi na niezuzupełnienia braków formalnych.

Jednocześnie wszczęto postępowanie przymuszające z urzędu i wydano w dniu 10.02.2004 r. postanowienie o nałożeniu grzywny na Z. S..

(**dowód:** zarządzenie o zwrocie wniosku - k.133; informacja z KRS – k.174, postanowienie – k.239)

Postanowieniem z dnia 23.03.2004 r. wykreślono wspólnika D. S. i wpisano jako wspólnika Z. S. na podstawie umowy zbycia udziałów z dnia 6.08.2003 r. między D. S. a Z. S..

(**dowód:** informacja z KRS – k.174; postanowienie – k.238-239)

Bank (...) zmienił firmę na Bank (...) S.A.

(**dowód:** odpis z KRS – k.89)

Bank (...) S.A. został podzielony, przez przeniesienie części majątku na (...) S.A. w zamian za akcje tegoż Banku..

(**dowód:** ogłoszenie plan podziału – k.47-53 akt IXGNc 333/09 w zw. z k.326; pełen odpis z KRS – k.23 akt IXGNc 333/09 w zw. z k.326; k.55)

Na podstawie oświadczenia Banku (...) SA z dnia 1.09.2008 r. wykreślono hipotekę zwykłą i kaucyjną obciążającą nieruchomość objętą kw nr (...), które stanowiły zabezpieczenie umowy kredytu z 2002 r.

(**dowód:** wydruk z działu IV księgi wieczystej – k.141-143)

Wobec zaległości w spłacie kredytu, bank wystąpił w dniu 18 czerwca 2009 roku do Sądu Okręgowego w Gdańsku z pozwem przeciwko (...) spółce z o.o. o zapłatę kwoty 649.163,77 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości 1,5-krotności obowiązującej stopy odsetek ustawowych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W niniejszej sprawie został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym zasądzono od spółki (...) na rzecz Banku (...) spółki akcyjnej w W. kwotę 649.163,77 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości 1,5-krotności obowiązującej stopy odsetek ustawowych w stosunku rocznym od dnia 18 czerwca 2009 r. do dnia zapłaty oraz koszty sądowe w kwocie 8.115 zł i koszty zastępstwa w wysokości 7217 zł.

Nakaz zapłaty uprawomocnił się w dniu 25 września 2009 roku.

W dniu 30.10.2009 r. wydano wierzycielowi tytuł wykonawczy w tej sprawie.

(**dowód:** pozew o zapłatę – k.3-5 akt IXGNc 333/09 w zw. z k.326; nakaz zapłaty – k.122 akt IXGNc 333/09 w zw. z k.326; zarządzenie o prawomocności – k.124 akt IXGNc 333/09 w zw. z k.326; kopia tytułu wykonawczego – k.94)

Na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Okręgowy w Gdańsku w sprawie IX GNc 333/09 bank złożył wniosek o wszczęcie egzekucji do Komornika.

Postanowieniem z dnia 20.05.2010r. Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia jego bezskuteczności, tytuł wykonawczy zwrócił wierzycielowi i ustalił koszty egzekucji na kwotę 154,95 zł i obciążył nimi wierzyciela.

W toku egzekucji ustalono, że spółka nie była znana w miejscu podanym przez wierzyciela. Ostatnie deklaracje podatkowe były składane za miesiąc luty 2004r.

(**dowód:** postanowienie z dnia 20 maja 2010 roku - k. 95; wysłuchania komornika – k.42 akt km w zw. z k.326)

Pismami z dnia 26 sierpnia 2010 roku powódka wezwała pozwanych K. B. oraz D. S. do zapłaty kwoty 657.278,77 zł wraz z dalszymi odsetkami w wysokości 1,5-krotności obowiązującej stopy odsetek ustawowych od dnia 18 czerwca 2009 roku do dnia zapłaty w terminie do 2.09.2010 r. pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

W odpowiedzi na powyższe K. B. w oświadczeniu z dnia 31 sierpnia 2010 roku wskazał, że funkcję Prezesa zarządu spółki pełnił przez okres trzech miesięcy. W dniu 22 lipca 2003 roku został odwołany z funkcji członka zarządu i powołano nowego Prezesa w osobie Z. S.. Fakt ten został zgłoszony w sądzie rejestrowym, a pozwany nie miał wpływu na wypełnienie formalności z tym związanych, bo nie był już we władzach V.. K. B. zwrócił się o wyłączenie jego osoby z dalszych czynności albowiem nie zaciągnął zobowiązania będącego przedmiotem sporu.

(**dowód:** oświadczenie pozwanego K. B. z 31 sierpnia 2010 roku - k. 105; wezwania do zapłaty – k.103-104)

Zarządzeniem z dnia 16.11.2012 r. w KRS z urzędu nakazano dokonać zmiany wpisu poprzez wykreślenie prezesa zarządu – K. B. i wpisano jako prezesa zarządu Z. S..

Postanowieniem z dnia 30.11.2012 r. Sąd wykreślił jako prezesa zarządu K. B. i wpisał w jego miejsce Z. S..

(**dowód:** zarządzenie- k.269; postanowienie z 30.11.2012 r. – k.270-271; zaświadczenie o wpisie – k.272)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Sąd dał wiarę zebranych w sprawie dokumentom zarówno prywatnym jak i urzędowym, bowiem ich prawdziwość ani autentyczność nie została skutecznie podważona przez strony. W myśl przepisu art.245 k.p.c. stanowiły one dowód tego, iż osoba która dokument podpisała złożyła oświadczenie w nim zawarte. Jednocześnie dokumenty urzędowe w postaci orzeczeń sądowych w sprawach o zapłatę, komorniczych czy rejestrowych, wieczystoksięgowych, korzystały z domniemania ich autentyczności i prawdziwości, świadcząc o tym, iż uprawnione do tego podmioty dokonały czynności w nich przewidzianych. Przy czym zeznający jako świadek D. S. (stracił status pozwanego w sprawie, z chwilą uprawomocnienia się co do niego wyroku zaocznego), potwierdził autentyczność swojego podpisu pod uchwałą z 22.07.2003r., a fakt, iż dysponowali nią notariusz latem 2003 r., jak też wspomniano o niej we wniosku do sądu rejestrowego, również świadczyła o tym, że taka uchwała w tej dacie została ważnie podjęta.

Sąd oddalił wniosek pozwanego o przesłuchanie świadka E. S. z uwagi na brak podania adresu jej zamieszkania, mimo stosownego zobowiązania. Wobec tego, iż wezwanie świadka na rozprawę nie był możliwe, Sąd na mocy art.258 k.p.c. a contrario wniosek ten oddalił, a pozwany nie wniósł w tym zakresie żadnych zastrzeżeń w trybie art.162 k.p.c.

Za wiarygodne uznano zeznania D. S., co do podejmowanych uchwał w przedmiocie powołania i odwołania z zarządu K. B., jak również co do zbycia udziałów, sprzedaży nieruchomości, umowy kredytowej, gdyż korelowało to z treścią dokumentacji, kopii uchwał, aktów notarialnych, orzeczeń rejestrowych.

Jednocześnie zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwalał biegłemu na sporządzenie opinii w sprawie na okoliczności podane w postawieniu z dnia 14.06.2013r. Pozwany nie miał też od lat żadnego kontaktu ze spółką (...) i nie miał żadnej wiedzy na temat jej dokumentacji księgowej. Również zeznający jako świadek D. S., po sprzedaży udziałów w 2003 r., nie był w jej posiadaniu. Zaś jak wynikało z akt komorniczych i informacji z KRS, spółka już nie funkcjonowała pod adresem wskazanym w rejestrze, od lutego 2004 r. nie składała deklaracji podatkowych, nie odbierała czynnie korespondencji pod żadnym z adresów. Nie składano też sprawozdań finansowych do KRS. Z uwagi więc na brak sprawozdań finansowych (...) spółki z o.o. za rok 2003 r., biegły racjonalnie wyjaśnił, nie miał możliwości wydania opinii w przedmiocie niewypłacalności spółki na płaszczyźnie rachunkowej. Przy czym wobec tego, iż K. B., był członkiem zarządu przez okres 2 miesięcy (od 21.05.2003 do 22.07.2003r.), nie miał żadnego wpływu ani też możliwości wymuszenia na spółce sporządzenia owego sprawozdania finansowego po tej dacie, a co za tym idzie po zakończeniu 2003r. Trudno było więc postawić w tym przedmiocie zarzut pozwanemu, skoro sam nie dysponował żadną dokumentacją, nie miał do niej dostępu od lipca 2003 r., a spółka faktycznie nie funkcjonowała i mimo jej wpisu w KRS, nie prowadziła już żadnej działalności oraz z jej aktualnym członkiem zarządu nie był kontaktu. Sąd zatem oceniając przesłanki art.299§2 k.s.h. musiał mieć na względzie powyższe okoliczności i poczynić ustalenia odnośnie majątku spółki na podstawie zebranej w sprawie dokumentacji.

Z uwagi natomiast na nieusprawiedliwione niestawiennictwo pozwanego (k.341) na rozprawie, na mocy art.302§1 k.p.c. in fine, Sąd miał obowiązek pominąć dowód z jego przesłuchania.

Przechodząc do analizy ustalonego stanu faktycznego pod kątem prawnym, należy przywołać treść przepisu art.299 k.s.h. zgodnie z którym jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania. Przy czym członek zarządu może uwolnić się od odpowiedzialności, o której mowa w §1, jeżeli wykaże, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie układowe, albo że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcie postępowania układowego nastąpiło nie z jego winy, albo że pomimo niezgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcie postępowania układowego wierzyciel nie poniósł szkody

Przechodząc natomiast uzupełniająco do merytorycznej analizy roszczenia to, według przepisu art.299 k.s.h. zgodnie z którym jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania. Przy czym członek zarządu może uwolnić się od odpowiedzialności, o której mowa w §1, jeżeli wykaze, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie układowe, albo że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcie postępowania układowego nastąpiło nie z jego winy, albo że pomimo niezgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcie postępowania układowego wierzyciel nie poniósł szkody.

Sąd w niniejszej sprawie podzielił dominujący w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd o odszkodowawczym charakterze odpowiedzialności członków zarządu (Por. K.Strzelczyk, Komentarz do kodeksu spółek handlowych, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa 2001, s.640; SN z 2.10.2007 r., II CSK 301/07, Lex nr 332957). Za przyjęciem deliktowego charakteru odpowiedzialności członka zarządu przemawiała penalizacja czynu polegającego na niezgłoszeniu upadłości spółki, mimo powstania warunków uzasadniających to według prawa upadłościowego (art.301, art.586 k.s.h.), co skutkowało sankcją karną w postaci grzywny, kary ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Jeśli więc źródłem odpowiedzialności członków zarządu był czyn zabroniony, który stanowił jednocześnie czyn niedozwolony w rozumieniu art.415 k.c., to odpowiedzialność miała charakter odszkodowawczy (Por. wyrok SN z 22.06.2005 r., II CK 678/04, Lex nr 177213, wyrok SN z 15.05.2001r., I CKN 1189/98, Lex nr 52700; SN z 28.11.2003 r., IV CK 226/02, Lex nr 172822, SN z 27.10.2004 r., IV CK 148/04, Lex nr 146344; SN z 14.06.2005 r., V CK 719/04, Lex nr 152455; SN z 24.06.2005 r., V CK 736/04, Lex nr 180879; P.Gradecki, Odpowiedzialność członków zarządu spółki z o.o. na podstawie art.298 k.h., PPH 2000/1/29; Kozłowska – Chyła B., Komentarz do uchwały SN z 19.11.1996 r., PPH 1997/10/36; wyrok SA w Poznaniu z 7.03.2006r., IACa 964/05, Lex nr 194550). W takiej sytuacji przez wykazanie należytej staranności przy prowadzeniu spraw spółki i braku winy przy zgłoszeniu wniosku o ogłoszenie upadłości (art.299§2 k.s.h.) lub braku szkody, członek zarządu miał prawo uwolnić się z nałożonej nań odpowiedzialności (Por. SA z 19.02.1997 r., IACa 33/97, Apel.-Lub. 1997/3/15).

Zaś wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym w tym zakresie miał tylko znaczenie deklaratywne i nie przesądzał tego, czy dana osoba była w tym czasie członkiem zarządu (Por. wyrok SN z 28.04.2008 r., V CSK 39/06, Pr. Spółek 2008/1/58), skoro pozwany B. w dniu 22.07.2003 r. został skutecznie odwołany z funkcji członka zarządu. Zatem członkiem zarządu V. był jedynie w okresie 2 miesięcy (od 21.05.2002r. do 22.07.2003 r., niezależnie od zaniedbania uregulowania tej kwestii w KRS. Wprawdzie bowiem nie złożono oryginału uchwały z 22.07.2003r., lecz przedstawiono jej kserokopię. Podpisujący ją D. S. potwierdził autentyczność swojego podpisu. Ponadto uchwała ta została powołana w aktach notarialnych z sierpnia 2003r., na podstawie których już Z. S. (a nie K. B.) występował w charakterze Prezesa Zarządu (...) spółki z o.o. Także w tym miesiącu (sierpień 2003r.) wpłynął do Wydziału KRS wniosek nowego prezesa celem wpisania między innymi danych nowego prezesa. Układało się to jedną spójną całość pozwalającą na ustalenie, iż doszło do podjęcia uchwały w dniu 22.07.2003 r. o odwołaniu K. B. ze stanowiska Prezesa zarządu.

Przy czym z odszkodowawczym charakterem odpowiedzialności pozwanego korespondował pogląd, iż pozwany w toku procesu nie mógł kwestionować zasadności prawomocnego tytułu wykonawczego wydanego w sprawie IX GNc 133/09. Nakaz zapłaty od którego nie wywiedziono skutecznie środka zaskarżenia, wiązał nie tylko strony i sąd, który go wydał, lecz również inne sądy oraz organy państwowe (art.365§1 k.p.c. w zw. z art.353² k.p.c.). Należało więc wykluczyć możliwość skutecznego podniesienia przez członka zarządu zarzutów dotyczących istnienia zobowiązania (Por.SN z 17.03.2010r., II CSK 506/09, LEX nr 584728). Jeśli bowiem powód dochodził roszczenia na podstawie art.299 k.s.h., przedstawiając prawomocny tytuł egzekucyjny, będący źródłem zobowiązania spółki wobec powoda, Sąd nie miał możliwości badania czy określone nim zobowiązanie istnieje, a jeśli tak, to w jakim rozmiarze (Por.SA w G. z d 22.03.2013 r., V ACa 69/13; SN z 17.07.1997r., III CKN 126/97, OSP 1998/3/62), bez względu na to czy orzeczenie zapadło po przeprowadzeniu rozprawy czy też uprawomocniło się wskutek braku skutecznego wniesienia środka zaskarżenia. Jednakże niewątpliwie kwestie związane z tym, iż K. B. o powyższym tytule wykonawczym nie wiedział, musiały być brane pod uwagę przy rozstrzygnięciu kwestii jego zawinienia. Tym bardziej, że do doręczenia

owego nakazu zapłaty doszło na adres siedziby spółki ujawnionej w KRS, gdy doszło do jej zmiany w 2003 r., a nowy zarząd zaniechał uporządkowania tych kwestii w rejestrze sądowym, za co jednak nie mógł już odpowiadać K. B..

Trzeba też podkreślić, iż w spornej umowie kredytu, (...) spółka z o.o. reprezentowana przez D. S. ówczesnego prezesa zarządu, zobowiązała się dokonać spłaty kredytu w dniu 27 listopada 2003r. czyli w chwili, gdy K. B. od kilku miesięcy nie był już prezesem. W konsekwencji pozwany ten nie wchodził w skład zarządu w trakcie aktualizacji zobowiązania. W trakcie swojej 2 miesięcznej kadencji, nie był więc zobowiązany do spłaty owego kredytu. Nie miał też żadnego wpływu na to, czy spółka po dniu 27.11.2003 r. owe zobowiązanie spłaciła. Nie miał również możliwości zapoznania się ze sprawozdaniem finansowym za rok 2003r. Niezgłoszenie bowiem w rejestrze handlowym zmiany dotyczącej reprezentacji spółki nie zmieniało treści wyjątkowego unormowania z art.299 k.s.h., gdy domniemanie wpisu ze stanem rzeczywistym zostało obalone.

Przy czym kredyt udzielony był na kwotę 300.000 zł. Został zabezpieczony między innymi przewłaszczeniem na zabezpieczenie rzeczy ruchomych o wartości ponad 250.000 zł, a następnie wpisem hipoteki zwykłej na kwotę 300.000 zł i kaucyjnej do kwoty 150.000 zł na nieruchomości stanowiącej własność osób trzecich (k.142)w G. przy ul.(...) (Kw nr (...)). Była to działka zabudowana o powierzchni 0,0189 ha. Bank sam zrezygnował z prowadzenia z niej egzekucji, otrzymawszy od jej właścicieli kwotę 261.100 zł (k.180). Następca prawny kredytodawcy zdecydował się na wystawienie oświadczeń, na podstawie których wskazane hipoteki zostały wykreślone. Trudno więc mówić o bezskutecznej egzekucji skoro sam wierzyciel, dobrowolnie odstąpił z wykonywania swoich praw rzeczowych z hipoteki.

Po wtóre jak wynikało z treści aktu notarialnego, (...) spółka z o.o. w dniu 23.12.2002 r. kupiła od Banku (...)w T. prawo użytkowania wieczystego działki nr (...) obszaru 0.13,31 ha wraz z budynkiem hali przemysłowej, stanowiącej odrębny od gruntu przedmiot własności. Nieruchomość ta została sprzedana w dniu 6.08.2003 r. czyli już po odwołaniu K. B. (1) za kwotę 1.250.000 zł.

Zatem w chwili pełnienia przez tego pozwanego funkcji członka zarządu (21.05.2003 r. do 22.07.2003 r.), (...) spółka z o.o. posiadała majątek znacznie przekraczający swoje zobowiązania finansowe, w tym wobec banku. Materiał dowodowy zebrany w sprawie, nie przemawiał za tym, by w tym czasie pasywa spółki przekraczały jej aktywa, ani też by spółka trwale przesyłała płacić swoje zobowiązania. Pozwany udowodnił, że kredytobiorca miał majątek z którego możliwa była egzekucja w tym czasie.

Zaś pozwanego zwalniało od odpowiedzialności z art.299 k.s.h. wykazanie, iż niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub niewszczęcie postępowania układowego nastąpiło nie z jego winy. Nie był bowiem członkiem zarządu powoda przy zawieraniu spornej umowy kredytu, a w okresie dwóch miesięcy, gdy taką funkcję pełnił spółka posiadała majątek pozwalający na pokrycie swoich długów. Wierzytelność stawała się wymagalna po dniu 27.11.2003r., gdy pozwany nie miał żadnej możliwości działania w imieniu dłużnika. Z uwagi na odwołanie go ze stanowiska członka zarządu – w dniu 22.07.2003 r., utracił też możliwość reprezentowania spółki przy wprowadzeniu stosownych zmian w KRS, jak też dostęp do jakiegokolwiek dokumentacji. Nie miał żadnego wpływu na sprzedaż majątku przez następnego Prezesa, ani też nie miał możliwości zbadania stanu finansów spółki po tej dacie.

Ponadto sam bank dobrowolnie zrezygnował z pewnych walorów majątkowych udzielonych zabezpieczeń, poprzez udzielenie zgody na wykreślenie hipoteki zwykłej oraz kaucyjnej, co musiało być oceniane w świetle braku przesłanki braku bezskuteczności.

Skoro więc K. B. nie ponosił winy w ramach zarządu spółką i nieprawidłowego nią kierowania, a przez okres dwóch miesięcy, gdy był Prezesem spółka miała majątek co najmniej o wartości 1.250.000 zł i nie zaprzestała trwale zapłaty wymagalnych długów (zobowiązanie wobec banku nie zostało zapłacone dopiero jesienią 2003r.), to zwalniało go to z odpowiedzialności za zobowiązanie objęte niniejszym pozwem.

Kierując się powyższym tokiem rozumowania, Sąd oddalił powództwo wobec K. B., na mocy przepisu art.299§1 k.s.h. a contrario i art.299§2 k.s.h.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 109 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. i art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu w myśl której strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest do zwrotu poniesionych kosztów przeciwnikowi, zasądzając je od powoda na rzecz pozwanego.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego Sąd orzekł na mocy § 6 ust. 7 i § 2ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. nr 163, poz.1348 ze zm.), uznając iż rodzaj i stopień zawłości sprawy oraz nakład pracy zawodowego pełnomocnika nie uzasadniał przyznania wynagrodzenia w większym stopniu niż stawka minimalna to jest 7.200 zł.

Sąd nie dopatrył się podstaw do skorzystania z dobrodziejstwa art.102 k.p.c., skoro już przed wytoczeniem powództwa, powód dysponował informacją o odwołaniu w lipcu 2003 r. K. B. z funkcji prezesa zarządu, a wpis w tym zakresie miał charakter deklaratoryjny, zatem, bank wytaczając powództwo winien liczyć się taką możliwością, iż pozwany nie wchodził w skład zarządu od tej pory.

Wobec czego w pkt II zasądzono od powoda na rzecz pozwanego łącznie kwotę 7.217 zł na którą składały się: koszty zastępstwa procesowego (7200 zł), opłata od pełnomocnictwa (17zł).

Jednocześnie K. B. wpłacił zaliczkę na opinię biegłego w kwocie 1500 zł, lecz jej sporządzenie na postawie zaferowanego materiału dowodowego, nie było możliwe, biegły z tytułu analizy akt nie domagał się wynagrodzenia, zatem na mocy art.84 ustawy o kosztach sądowych, w ostatnim punkcie wyroku nakazano kwotę tę zwrócić pozwanemu.

del.SSR Dorota Majerska-Janowska