

Sygn. akt VII U 3364/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku

VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Zabrocka

Protokolant: st.sekr.sądowy Małgorzata Kreft-Pabis

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2013 r. w Gdańsku

sprawy M. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania M. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 27 września 2011 r. nr (...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. i przyznaje ubezpieczonemu M. R. prawo do emerytury od dnia 24 lipca 2011 roku,

II. zasądza od pozwanego na rzecz ubezpieczonego kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

/ na oryginale właściwy podpis/

Sygn. akt VII U 3364/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 września 2011r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawcy M. R. prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym z tytułu pracy w szczególnym warunkach z uwagi na niespełnienie warunków nabycia tego prawa przewidzianych przepisami ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 153, poz. 1227 ze zm.) w wobec nie udowodnienia 15 letniego okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach.

W odwołaniu od powyższej decyzji wnioskodawca wniósł o jej zmianę i przyznanie prawa do emerytury, w oparciu o uznanie, iż wykonywał pracę w szczególnych warunkach na stanowisku spawacza będąc zatrudnionym w Przedsiębiorstwie (...) „ F. „ w okresie od 02.10.1973r. do 31.03.1990r. oraz w Przedsiębiorstwie (...) w okresie od 05.09.1990r. do 30.04.1993r.

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków w tym E. C. i T. P..

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał argumentację prezentowaną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Ponadto wskazał, iż brak jest podstaw do zaliczenia ww. okresów do pracy w szczególnych warunkach, ponieważ przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty w tym świadectwo pracy i zaświadczenia zostały wystawione przez podmioty zajmujące się przechowywaniem akt.

Pismem procesowym z dnia 10.12.2011r. wnioskodawca podtrzymał argumentację prezentowaną w odwołaniu od decyzji.

(pismo z dnia 10.12.2011r. k. 15-16 akt)

Pismem procesowym z dnia 12.12.2011r. wnioskodawca wniósł dodatkowo o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka R. D..

(pismo z dnia 12.12.2011r k.17 akt)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony M. R., urodzony dnia (...), w dniu 25 maja 2011r. złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wniosek o emeryturę.

Zaskarżoną w niniejszej sprawie decyzją z dnia 27 września 2011r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawcy M. R. prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym z tytułu pracy w szczególnym warunkach, z uwagi na niespełnienie warunków nabycia tego prawa.

Wnioskodawca, nie jest członkiem OFE, nie pozostaje w zatrudnieniu.

W toku postępowania przed organem rentowym ubezpieczony udowodnił na dzień 01 stycznia 1999 r. staż ubezpieczeniowy wymiarze 28 lat, 5 miesięcy i 6 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym żadnego okresów pracy w szczególnych warunkach.

Okoliczności bezsporne, vide : wniosek – k. 1 – 3 plik akt ubezpieczeniowych, raport ustalenia uprawnień k. 53 plik akt ubezpieczeniowych, decyzja ZUS z dnia 27.09.2011r. k. 79 plik akt ubezpieczeniowych,

Wnioskodawca z zawodu jest spawaczem, ukończył szkołę zawodową w zawodzie monter kadłubów, nigdy nie był ślusarzem.

W okresie od 02.10.1973r. do 31.03.1990r. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w P., wykonywał prace spawacza. W przedsiębiorstwie wyodrębnione były dwie hale, jedna, w której przygotowano produkcję, tam pracowali ślusarze i monterzy, oraz druga hala- pracowali tam wyłącznie spawacze. Przedsiębiorstwo wykonywało zlecenia na spawanie konstrukcji stalowych na potrzeby rolnictwa z terenu całej Polski i z za granicy. Wnioskodawca pracował w brygadzie spawaczy, przez okres 2 tygodni był brygadziastą.

W zakładzie było ogromne zapotrzebowanie na pracę spawaczy, zakład posiadał odpowiednią ilość ślusarzy i monterów.

W świadectwach pracy zakład wpisywał dwa stanowiska np. ślusarz – spawacz. Przypisanie dwóch zawodów miało na celu zakwalifikowanie do wyższej grupy zaszeregowania. Wynagrodzenie spawacza co do zasady było wyższe niż płaca ślusarza i montera, ale dodanie do stanowiska spawacza także ślusarza powodowało przyznanie wyższego wynagrodzenia pomimo faktycznego nie wykonywania przez spawacza prac ślusarskich.

W czasie zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w P. wnioskodawca korzystał z urlopów bezpłatnych w okresie od 01.07.1984r do 06.01.1986r., 15.01.1989r. do 14.01.1990r. i w tym czasie był zatrudniony na budowach eksportowych m.in w Bułgarii i Czechosłowacji. Na budowy eksportowe wyjeżdżał przez firmę (...). W okresie od 20.07.1984r do

31.12.1985r. wnioskodawca był zatrudniony na budowie eksportowej w Bułgarii na stanowisku spawacza, a w okresie od 12.01.1989r do 31.12.1989r. na budowie eksportowej w Czechosłowacji także na stanowisku spawacza.

W okresie od 05.09.1990r. do 30.04.1993r wnioskodawca był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) LTD spółka zo. o., na stanowisku spawacza. Przy czym w okresie od 05.09.1990r do 14.10.1991r. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) LTD spółka zo. o. w L. a od 15.10.1991r do 30.04.1993r był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) LTD spółka zo. o. w G..

Firma (...) budowała Oczyszczalnię (...) w T.. Wnioskodawca pracował na hali wykonywał spawanie konstrukcji na potrzeby tej budowy. Na początku w firmie pracowało tylko dwóch spawaczy tj. wnioskodawca i R. D., następnie przyjmowano nowe osoby z uwagi na krótkie terminy na wykonanie prac. W czasie zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) LTD spółka zo. o. nie wyjeżdżał na budowy eksportowe.

M. R. posiada uprawnienia spawacza od 09.06.1969r. Dodatkowo w dniu 02.12.1970r ukończył kurs elektrycznego spawania kadłubów okrętowych. Pracował na stanowisku spawacza w Stoczni (...) od 10.06.1969r. do 27.01.1971r. od 05.01.1973r do 29.09.1973r wykonywał spawanie konstrukcji okrętowych.

R. D. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w P., od 05.04.1971r. do 31.08.1988r. na stanowisku ślusarza - spawacza oraz w Przedsiębiorstwie (...) LTD spółka zo. o. w L. w okresie od 02.07.1990r. do 14.10.1991r, oraz Przedsiębiorstwie (...) LTD spółka zo.o. w G. w okresie od 15.10.1991r. do 31.08.1992r. na stanowisku spawacza. Ma przyznane prawo do emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 21.12.2012r. w sprawie o sygn.. akt VII U 1264/12. Przeprowadzone postępowanie dowodowe w w.w sprawie wykazało, że pomimo wskazania w dokumentacji pracowniczej stanowiska świadka jako „ślusarz –spawacz „ wykonywał on wyłącznie pracę spawacza.

M. C. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w P., od października 1983r do marca 1990r. na stanowisku spawacza.

T. P. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w P. od września 1973r. do czerwca 1981r., na stanowisku spawacza

Dowód :

- akta osobowe z Przedsiębiorstwa (...) w P. w tym świadectwo pracy z dnia 13.04.1990r,zaświadczenie z dnia 01.10.1973r. zaświadczenie z dnia 19.11.1982.angaż z dnia 23.01.1990r. świadectwo pracy z dnia 29.12.1989r., zaświadczenie z dnia 06.01.1989r , zaświadczenie z dnia 18.10.1989r. zaświadczenie z dnia 18.10.1989r., książeczka spawacza, opinia z dnia 26.04.1984r.
- akta osobowe z (...) LTD w G. koperta k. 148 w tym świadectwo pracy z dnia 15.11.1991r. umowa o pracę z dnia 15.10.1991r ,umowa o pracę z dnia 19.09.1990r, umowa o pracę z dnia 05.09.1990r. wniosek z dnia 04.09.1990r .świadectwo pracy z dnia 0.04.1993r., opinia z dnia 03.02.1993r. zaświadczenie z dnia 05.09.1990r.
- akta sprawy w tym zeznania świadka zeznania świadka M. C. k. 86v, zeznania świadka T. P. k. 86v, zeznania świadka R. D. k. 86v-87, 122-123 zeznania wnioskodawcy k. 87, 124-125, świadectwo z dnia 04.04.1990 k. 135-136, świadectwo z dnia 22.05.1981 r.k. 137-138, świadectwo pracy z dnia 29.01.2022r k. 139-140, świadectwo pracy z dnia 29.01.2002r. k.141-142.
- akta sprawy tut. Sądu VII U 1264/12 dotyczące R. D.)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach ubezpieczeniowych pozwanego organu emerytalnego, aktach osobowych wnioskodawcy z Przedsiębiorstwa (...) w P., i ze spółki (...) LTD w G., których prawdziwości i rzetelności nie kwestionowała żadna ze stron postępowania. Sąd również nie znalazł podstaw do podważenia jej wiarygodności z urzędu.

Podstawę ustaleń stanu faktycznego stanowiły także zeznania świadków w tym świadka M. C., świadka T. P., świadka R. D. współpracowników wnioskodawcy za sporne okresy, które zasługiwały na wiarę, albowiem były one jasne, spójne, rzetelne i razem z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie tworzyły zwartą i logiczną całość.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W świetle poczynionych ustaleń faktycznych odwołania skarżącego M. R. zasługują na uwzględnienie.

Przedmiotem niniejszego postępowania była kwestia ustalenia prawa ubezpieczonego do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym z tytułu pracy w szczególnych warunkach. Wyniki przeprowadzonego przez Sąd postępowania dowodowego wykazały, że wnioskodawca legitymuje się wymaganym 15 – letnim stażem pracy w szczególnych warunkach, co sprawia, że stanowisko organu emerytalnego odmawiające wnioskodawcy prawa do wcześniejszej emerytury, nie jest słuszne.

Ogólne zasady nabywania prawa do emerytury dla ubezpieczonych urodzonych po 1948 r. zostały uregulowane w treści art. 184 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz. U. z 2009, Nr 153 poz. 1227 ze zm.), zgodnie z którym ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32, 33, 39 i 40, tj. spełniają łącznie następujące warunki:

- 1) legitymują się okresem zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż: 65 lat - dla mężczyzn, 60 dla kobiet,
- 2) mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej: 25 lat dla mężczyzn, 20 dla kobiet,
- 3) nie przystąpili do otwartego funduszu emerytalnego albo złożyli wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa;

Dla uzyskania uprawnień do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym wymagane jest osiągnięcie wskazanego w przepisach wykonawczych wieku, a także przepracowanie określonej ilości lat w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze.

Aktem wykonawczym, do którego odsyła ustawa o emeryturach i rentach z FUS, jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego dla pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Stosownie do treści § 4 tego rozporządzenia pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnął wiek emerytalny wynoszący: 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn,
- 2) ma wymagany okres zatrudnienia, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

W wykazie A – prac w szczególnych warunkach, których wykonywanie uprawnia do niższego wieku emerytalnego – stanowiącym załącznik do rozporządzenia, w dziale XIV

(prace różne) pod poz. 12 opisano prace przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym, atomowo wodorowym.

Dodatkowo wskazać należy, iż zgodnie z przepisem § 2 ust 1 i 2 powołanego wyżej rozporządzenia okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

Okresy pracy natomiast, o których mowa w ust. 1, stwierdza zakład pracy, na podstawie posiadanej dokumentacji, w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach, wystawionym według wzoru stanowiącego załącznik do przepisów wydanych na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia, lub w świadectwie pracy (§ 2 ust. 2).

Trzeba jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z utartą praktyką i orzecznictwem w postępowaniu przed sądem okresy zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, przewidziane rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze mogą być ustalane także innymi środkami dowodowymi niż dowód z zaświadczenia z zakładu pracy (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 1984 r., III UZP 6/84 oraz uchwała Sądu Najwyższego z dnia 21 września 1984 r. III UZP 48/84), a więc wszelkimi dopuszczalnymi przez prawo środkami dowodowymi.

Bezspornym jest, iż ubezpieczony osiągnął 60 rok życia, na dzień 01 stycznia 1999 r. udokumentował okres składkowy i nieskładkowy w wymiarze 28 lat, 5 miesięcy i 6 dni w tym żadnego okres pracy w szczególnych warunkach, nie pozostał w zatrudnieniu na chwilę wydawania zaskarżonej decyzji oraz nie jest członkiem OFE.

Przedmiotem sporu pozostawało jedynie ustalenie, czy za zatrudnienie w szczególnych warunkach mogą zostać uznane okresy zatrudnienia wnioskodawcy: od 02.10.1973r. do 31.03.1990r. w Przedsiębiorstwie (...) w P. na stanowisku spawacza w tym okres od 20.07.1984r do 31.12.1985r. zatrudnienia na budowie eksportowej w Bułgarii na stanowisku spawacza oraz okres od 12.01.1989r do 31.12.1989r. zatrudnienia na budowie eksportowej w Czechosłowacji także na stanowisku spawacza a nadto okres od 05.09.1990r. do 30.04.1993r wnioskodawca był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) LTD spółka zo. o. w G.

Pozwany odmawiając zaliczenia spornego okresów zatrudnienia podnosił, iż wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających wykonywanie pracy w szczególnych warunkach a tym samym, iż nie legitymuje się świadectwami wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Podkreślenia wymaga, iż w rzeczywistości wnioskodawca nie legitymuje się świadectwami wykonywania pracy w szczególnych warunkach. Prawdziwe jest także twierdzenie pozwanego, że oparciu o świadectwo pracy z Przedsiębiorstwa (...) w P. wnioskować można, iż wnioskodawca w tym zakładzie pracy wykonywał pracę na różnych stanowiskach tj. ślusarza i spawacza, jednakże wynik przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego podważa przedmiotowe wnioskowanie i wskazuje w sposób nie budzący żadnych wątpliwości interpretacyjnych, iż wnioskodawca w okresie zatrudnienia w Przedsiębiorstwa (...) w P. wykonywał pracę spawacza. Podkreślenia wymaga, że wnioskodawca podejmując zatrudnienia ww. przedsiębiorstwie posiadał już stosowne uprawnienia spawacza, które uzyskał w dniu 09.06.1969r. Dodatkowo wskazać należy, iż w dniu 02.12.1970r. poszerzył zakres posiadanych uprawnień uzyskując dodatkowe kwalifikacje w zakresie spawania nadto, iż przed rozpoczęciem zatrudnienia w przedsiębiorstwie (...) pracował na stanowisku spawacza w Stoczni (...) od 10.06.1969r. do 27.01.1971r. oraz od 05.01.1973r do 29.09.1973r wykonując spawanie konstrukcji okrętowych.

Okoliczności te zostały wykazane dokumentami z akt osobowych za sporny okres zatrudnienia a także potwierdzony zeznaniami świadków. Świadców M. C., T. P. i R. D. powołani w sprawie byli współpracownikami wnioskodawcy za sporny okres zatrudnienia, w przedsiębiorstwie (...) a świadek R. D. także za okres zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) LTD spółka z o. o. w G. i w L.. Pracowali na tym samym stanowisku, co wnioskodawca (spawacza), znali specyfikę pracy, zakres obowiązków i charakter wykonywanego zatrudnienia.

W tym miejscu celowym jest wskazanie, iż świadek R. D. po złożeniu wniosków o prawo do emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach we własnej sprawie podobnie jak wnioskodawca M. R. otrzymał decyzję odmowną organu z uwagi na nie zaliczenie jako pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwa (...) w P., w oparciu o przedłożone świadectwa pracy, w których wskazano zatrudnienia na stanowisku ślusarza – spawacza. Jednakże na skutek wniesionego odwołania Sąd Okręgowy w Gdańsku, przyznał prawo do emerytury świadkowi R. D. wyrokiem z dnia 21.12.2012rr., sygn. akt VII U 1264/12 (k. 207 akt VII U 1264/12)

Podkreślić także należy, iż wynik przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego wskazuje, iż M. R. po uzyskaniu uprawnień spawacza w dniu 09.06.1969r. pracował wyłącznie jako spawacz a także, iż w trakcie dalszego wykonywania zawodu spawacza podnosił swojej kwalifikacje i uprawnienia poprzez kończenie kolejnych kursów , co zostało potwierdzone wpisami w książeczce spawacza o nr (...) (akta osobowe).

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, iż niewątpliwie charakter pracy świadczonej przez wnioskodawcę tj. praca spawacza kwalifikuje do pracy w szczególnych warunkach.

W ocenie Sądu, fakt wykonywania przez ubezpieczonego pracy w szczególnych warunkach znajduje potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Niewątpliwie został on potwierdzony i uszczegółowiony twierdzeniami wnioskodawcy oraz świadków, współpracowników ubezpieczonego za sporny okres zatrudnienia – którzy zgodnie zeznali, iż wnioskodawca wykonywał prace na stanowisku spawacza a praca ta polegała na spawaniu.

Podkreślenia także wymaga, iż wyniki przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego potwierdzają także, iż wnioskodawca w drugim spornym okresie czasu tj. 05.09.1990r. do 30.04.1993r., w rozbiciu na okres od 05.09.1990r do 14.10.1991r. z tytułu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) LTD spółka zo. o. w L. oraz od 15.10.1991r. do 30.04.1993r. z tytułu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) LTD spółka zo. o. w G. wykonywał prace spawacza a praca ta wykonywana była stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Celowym w tym miejscu jest wskazanie, iż wprawdzie wnioskodawca nie legitymuje się świadectwami wykonywania pracy w szczególnych warunkach ale na podstawie zwykłych świadectw pracy i innych dokumentów osobowych oraz zeznań świadków okresy te podlegają zaliczenia do pracy w szczególnych warunkach.

W świetle powyższego, brak jest w ocenie Sądu jakichkolwiek podstaw do zakwestionowania szczególnego charakteru pracy wnioskodawcy w spornych okresach czasu, wykonywanej na stanowisku spawacza.

Biorąc pod uwagę, powyższe w ocenie Sądu ubezpieczony spełnił wszystkie przesłanki dla nabycia emerytury w obniżonym wieku, ponieważ w dniu 01 stycznia 2011r ukończył 60 lat, na dzień 01 stycznia 1999 r. udokumentował okres składkowy i nieskładkowy w wymiarze, co najmniej 25 lat, nie jest członkiem OFE oraz rozwiązał stosunek pracy z dniem 23.07.2011r.

Wynik przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego wykazał, iż wnioskodawca legitymuje się 15 letnim stażem pracy w szczególnych warunkach w wobec zaliczenia wszystkich spornych okresów.

Uwzględnienie, przedmiotowych spornych okresów pracy, wskazuje, iż staż pracy wnioskodawcy w warunkach szczególnych jest dłuższy niż wymagany ustawą, a zatem, zgodnie z przepisem § 4 rozporządzenia, oznacza spełnienie tego wymogu do przyznania wnioskodawcy świadczenia emerytalnego w wieku obniżonym.

W konkluzji, z wyżej przytoczonych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. w związku z cytowanymi wyżej przepisami, zmienił decyzję organu rentowego z dnia 27 września 2011r. i przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach od dnia 24 lipca 2011r., mając na uwadze fakt w dniu 25 maja 2011r. wnioskodawca złożył wniosek o świadczenie a z dniem 23.07.2011r. rozwiązał stosunek pracy oraz dyspozycję art. 129 w zw. z art. 100 ust. 1 cyt. ustawy emerytalnej, zgodnie z którą świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca w którym zgłoszono wniosek (pkt I wyroku).

W pkt II Sąd orzekł o kosztach sądowych i zasądził od pozwanego organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 120,00 zł, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, biorąc pod uwagę, iż ubezpieczony był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, których w odwołaniu od decyzji wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Podstawę prawną zasądzenia tych kosztów stanowi przepis art. 98 § 1 i § 3 i 108 kpc oraz § 11 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz

ponoszenia przez Skarb państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.(Dz U z 2002 Nr 163 poz1349)

SSO Elżbieta Zabrocka