

**Sygn. akt IV Kp 1080/17**

PR Ds. 375.2017

Prokuratura Rejonowa w Sopocie

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2017 roku

**Sąd Okręgowy w Gdańsku w IV Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia SO Bartosz Kahsin

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu sprawy o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

w przedmiocie wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sopocie w trybie art. 180 § 2 k.p.k.

na podstawie art. 180 § 2 k.p.k., art. 329 § 1 i 2 k.p.k.

### **postanawia**

uwzględnić wniosek Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sopocie i zwolnić **radcę prawnego Ł. G.** z Kancelarii Radców Prawnych i (...) G., M., N., Zi (...) z siedzibą w G., ul. (...) lok (...) z obowiązku zachowania tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu w zakresie przesłuchania w charakterze świadka dla potrzeb postępowania karnego prowadzonego w sprawie PR Ds. 375.2017 na okoliczności dotyczące reprezentowania F. H. oraz spółek (...) sp. z o.o., jak również A. L. (1) i A. L. (2), w tym:

- prowadzenia obsługi prawnej związanej z restrukturyzacją zadłużenia (...) sp. z o.o. wobec (...),
- okoliczności negocjacji i zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności przysługujących (...) od (...) sp. z o.o. na rzecz (...) sp. z o.o. z dnia 16.04.2015 roku,
- okoliczności negocjacji i zawarcia umowy przeniesienia i rozliczenia udziałów (...) sp. z o.o. na rzecz (...) sp. z o.o. z dnia 07 maja 2015 roku,
- okoliczności sporządzenia oświadczenia z dnia 16.04.2015 roku o zbyciu udziałów (...) sp. z o.o. na rzecz (...) sp. z o.o.,
- okoliczności negocjacji i sporządzenia aktu notarialnego ustanowienia zabezpieczenia wierzytelności przez przekazanie własności nieruchomości należącej do T. Polska sp. z o.o na rzecz A. L. (1) z dnia 18.06.2015 roku,
- okoliczności negocjacji i sporządzenia propozycji aneksu do umowy notarialnej z dnia 21.10.2015 roku,
- treści korespondencji prowadzonej z pokrzywdzonym F. H.

## UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Sopocie nadzoruje postępowanie przygotowawcze w sprawie PR Ds. 375.2017 dotyczącej doprowadzenia w okresie od lutego 2015 roku do października 2015 roku, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, F. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.005.183 złotych (2.090.000 euro) - przy czym stanowi to mienie znacznej wartości - po uprzednim wprowadzeniu go w błąd co do zamiaru sprzedaży udziałów w firmie (...) sp. z o.o., to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

Pismem z dnia 08.08.2017 roku Prokurator Prokuratury Rejonowej w Sopocie wniósł o zwolnienie radcy prawnego Ł. G. z Kancelarii Radców Prawnych i (...) G., M., N., Z.i (...)

z obowiązku zachowania tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu w zakresie złożenia przez niego zeznań w przedmiocie usług prawnych świadczonych na rzecz F. H. oraz spółek (...) sp. z o.o., jak również A. L. (1) i A. L. (2), w tym w szczególności w zakresie dotyczącym prowadzenia obsługi prawnej związanej z restrukturyzacją zadłużenia spółki (...) sp. z o.o., prowadzonych w związku z tym negocjacji i zawieranych umów oraz korespondencji prowadzonej z pokrzywdzonym F. H..

W ocenie Sądu powyższy wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 180 § 2 zd. 1 k.p.k. osoby obowiązane do zachowania tajemnicy radcy prawnego mogą być przesłuchiwane co do faktów objętych tą tajemnicą tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu.

Dla wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności, w jakich doszło do zbycia przez pokrzywdzonego F. H. 100 % udziałów w spółce (...) sp. z o.o. na rzecz (...) sp. z o.o. oraz przeniesienia własności nieruchomości należących do (...) sp. z o.o. na rzecz A. L. (1), konieczne jest dokładne ustalenie treści porad, opinii prawnych, jak i informacji udzielanych pokrzywdzonemu -zarówno w formie pisemnej, jak i ustnej - odnośnie przebiegu negocjacji oraz warunków, celów i skutków umów zawieranych z A. L. (2) i A. L. (1).

W oparciu o dotychczas przeprowadzone dowody, w szczególności zeznania świadków F. H., A. L. (2), A. L. (1), J. C., J. F., M. P., K. J. i A. K. oraz dokumentację przedstawioną przez pełnomocnika pokrzywdzonego, możliwe jest dokonanie w powyższym zakresie jedynie częściowych ustaleń. Z tego względu przesłuchanie radcy prawnego Ł. G. w charakterze świadka na wskazane wyżej okoliczności jawi się jako niezbędne dla osiągnięcia celów postępowania przygotowawczego, co skutkuje orzeczeniem jak w części dyspozytywnej postanowienia.