

Sygn. akt IV Kp 328/17

(PR Ds. 375.2017 Prokuratura Rejonowa w Sopocie)

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku IV Wydział Karny na posiedzeniu w składzie:

Przewodniczący: SSO Radomir Boguszewski

z wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sopocie

w przedmiocie zwolnienia z zachowania tajemnicy radcy prawnego

na podstawie

art. 30 § 1 k.p.k., art. 180 § 2 k.p.k.

postanawia

nie uwzględnić wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sopocie i nie wyrazić zgody na zwolnienie radcy prawnego Ł. G. z Kancelarii Radców Prawnych i (...) G., M., N., Z. i (...) z G., z obowiązku zachowania tajemnicy radcy prawnego.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Sopocie nadzoruje postępowanie przygotowawcze w sprawie PR Ds. 375.2017 w sprawie o czyn z art. 286 § 1 i inne. Z akt sprawy wynika, iż adw. T. Z. i radca prawny Ł. G. reprezentowali F. H. oraz spółkę (...) (T.) (...) Sp. z o.o. jak również A. L. (1) i A. L. (2). Na skutek wprowadzenia w błąd pokrzywdzonego miał on zawrzeć szereg niekorzystnych dla siebie umów. Wniósł w związku z tym Prokurator o zwolnienie z tajemnicy radcy prawnego Ł. G., by możliwe było jego przesłuchanie na okoliczność reprezentowania w F. H. oraz spółkę (...) (T.) (...) Sp. z o.o. jak również A. L. (1) i A. L. (2) w szczególności zaś informacji dotyczących:

- prowadzenia obsługi prawnej związanej z restrukturyzacją zadłużenia spółki (...) Sp. z o.o. wobec spółki (...) (T.) (...),
- okoliczności negocjacji i zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności przysługujących spółce (...) (T.) (...) od (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. z dnia 16 kwietnia 2015 r.;
- okoliczności negocjacji i zawarcia umowy przeniesienia i rozliczenia udziałów spółki (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. z dnia 07 maja 2015 r.;
- okoliczność sporządzenia oświadczenia z dnia 16 kwietnia 2015 r. o zbyciu udziałów (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) sp. z o.o.;
- okoliczności negocjacji i sporządzenia aktu notarialnego ustanowienia zabezpieczenia wierzytelności, przez przekazanie własności nieruchomości należącej do (...) Sp. z o.o. na rzecz A. L. (1) z dnia 18 czerwca 2015 r.;
- okoliczności negocjacji i sporządzenia propozycji aneksu do umowy notarialnej z dnia 21 października 2015 r.;
- treści korespondencji prowadzonej z pokrzywdzonym F. H..

W ocenie Sądu wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 180 § 2 k.p.k. osoby obowiązane do zachowania tajemnicy radcy prawnego mogą być przesłuchiwane, co do faktów objętych tą tajemnicą tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu. Art. 180 § 2 k.p.k. zezwala na przesłuchanie adwokata, co do faktów objętych tajemnicą adwokacką tylko wtedy, gdy spełnione są kumulatywnie dwie powiązane ze sobą przesłanki, a więc, gdy uchylenie takie jest niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości oraz okoliczność, odnośnie do której następuje zwolnienie, nie może być ustalona na podstawie innego dowodu. Podkreślić należy, że decyzja w przedmiocie zwolnienia adwokata z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej nie może być traktowana jako formalność. Na Prokuratorze ciąży obowiązek sformułowania tezy procesowej i wskazania dowodów na jej potwierdzenie (por. postan. SA w K. z dn. 12.10.2011r., II AKz 664/11, Prok. i Pr. – wkł. 2012/4/30; postan. SA we W. z dn. 18.09.2009r., II AKz 472/09, LEX nr 534456).

Możliwość przeprowadzenia dowodu w oparciu o informacje objęte tajemnicą radcowską musi być zawsze poprzedzona wnikliwą analizą tego, czy in concreto interesy wymiaru sprawiedliwości, w drodze wyjątku uzasadniają naruszenie chronionego przez nią interesu publicznego i prywatnego. Sąd, jako organ stojący na straży praworządności w demokratycznym państwie prawa, bacząc na okoliczność, że tajemnica ta stanowi istotę i esencję wykonywanego zawodu adwokata, musi być w takim wypadku gwarantem zachowania zarówno właściwej formuły procedowania, jak i merytorycznej zasadności wniosku prokuratora, zaś podjęta decyzja procesowa, zmierzająca do wyjątkowego wzruszenia zakazu dowodowego w imię dobra wymiaru sprawiedliwości, musi w swej logice uwzględniać istotę praw i wolności obywatelskich zawarowanych w Konstytucji. (por. postan. SA w S. z dn. 29.10.2013r., II AKz 330/13, OSASz 2014/2/37-73).

Wskazać należy, iż Prokurator wnosząc o zwolnienie radcy prawnego Ł. G. z obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej co prawda sprecyzował zakres okoliczności, które mają być przedmiotem przesłuchania w charakterze świadka. Jednak zarówno z wniosku jak i z akt postępowania przygotowawczego nie wynika, aby organ prowadzący postępowanie wyczerpał inicjatywę dowodową w zakresie ustalenia okoliczności objętych przedmiotowym wnioskiem. Analiza akt wskazuje, iż prócz przesłuchania zawiadamiającego o przestępstwie F. H. i wydania postanowienia o wszczęciu postępowania nie przeprowadził żadnych innych czynności procesowych. Przed ewentualnym (ponownym) wystąpieniem z wnioskiem o zwolnienie z tajemnicy adwokackiej wskazanym byłoby przeprowadzenie czynności dowodowych m.in. w postaci przesłuchania w charakterze świadka A. L. (2), J. C., czy A. L. (1). Wówczas dopiero będzie możliwe ustalenie, czy rzeczywiście niezbędne jest naruszenie tak ważnej tajemnicy, jaka jest tajemnica adwokacka.

Zdaniem Sądu zwolnienie r.pr. Ł. G. z obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej i przesłuchanie go na okoliczności wskazane we wniosku na obecnym etapie postępowania nie jest uzasadnione.

Mając powyższe na uwadze wniosek uwzględniono