

Sygn. akt *XVI Cz 1110/13*

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2013 r.

**Sąd Okręgowy w(...)Wydział XVI Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Daniszewska

Sędziowie: SSO Anna Strugała

SSO Sylwia Kamińska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2013 r. w(...)

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T.

z udziałem dłużnika B. I.

o zapłatę

na skutek zażalenia dłużnika B. I.

od postanowienia Sądu Rejonowego(...)

z dnia 11 kwietnia 2013 roku , sygn. akt XIII 1 Co 6910/11

**postanawia**

1. oddalić zażalenie;

2. zasądzić od dłużnika B. I. na rzecz wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T. kwotę 900 zł (słownie: dziewięćset złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

Sygn. akt *XVI Cz 1110/13*

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2013 roku Sąd Rejonowy(...)przysądził W. G. i R. G. własność nieruchomości położonej w G. przy ul. (...) II nr 23, objętej księgą wieczystą (...) Sądu Rejonowego (...)

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że postanowieniem z dnia 16 stycznia 2013 roku Sąd udzielił nabywcom przybicia prawa opisanego w sentencji postanowienia, postanowienie to jest prawomocne, a nabywcy zapłacili w terminie wylicytowaną kwotę gotówką.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiodła dłużniczka B. I., zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie oraz obciążenie wierzyciela kosztami postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu skarżąca podniosła, iż w dniu 15 kwietnia 2013 roku, przeglądając akta sprawy nie zauważyła dowodu wpłaty kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą wylicytowaną, a wpłaconym wadium. W ocenie skarżącej brak było zatem podstaw do wydania zaskarżonego postanowienia.

W odpowiedzi wierzycielka wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od dłużniczki na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym, wskazując, iż zażalenie jest bezzasadne.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 998 § 1 kpc, po uprawomocnieniu się przybicia i wykonaniu przez nabywcę warunków licytacyjnych sąd wydaje postanowienie o przysądzeniu własności.

Jak wynika z powyższego przepisu, warunkiem przysądzenia własności jest kumulatywne spełnienie dwóch przesłanek uprawomocnienia się postanowienia o przybiciu oraz wykonania przez nabywcę warunków licytacyjnych. Sąd Okręgowy zważył, że zarówno postanowienie z dnia 16 stycznia 2013 roku w przedmiocie udzielenia nabywcom przybicia prawa własności jest prawomocne, jak również cała wylicytowana kwota została wpłacona przez nabywców. Należy wskazać, że wbrew twierdzeniom skarżącej, dowód wpłaty przez W. G. oraz R. G., pozostałej części ceny nieruchomości znajduje się w aktach sprawy – k. 96.

W związku z powyższym stanowisko skarżącej odnośnie tego, iż zaskarżone postanowienie zostało wydane przedwcześnie, w ocenie Sądu Okręgowego jest błędne albowiem przesłanki wydania postanowienie o przysądzeniu własności zostały spełnione.

Z uwagi na powyższe, Sąd Okręgowy na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zażalenie oddalił.

O kosztach postępowania zażaleniowego, wobec złożenia stosownego wniosku przez wierzyciela, Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc oraz § 10 ust. 1 pkt. 7 w zw. z § 6 pkt. 7 w zw. z § 12 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.