

Sygn. akt XV C 247/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku XV Wydział Cywilny

Przewodniczący : SSO Weronika Klawonn

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2014 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa S. M.

przeciwko J. M.,K. M.

o zapłatę

postanawia

1. ograniczyć zabezpieczenie prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku T. P. w sprawie Km 35/14 na podstawie tytułu zabezpieczenia w postaci nakazu zapłaty z dnia 10 marca 2014 r., wydanego przez Sąd Okręgowy w Gdańsku w sprawie XV Nc 34/14 przez uchylenie zajęcia rachunków bankowych dłużników J. M. i K. M.w Bankach :(...)SA,(...)SA,(...)SA,

2. w pozostałym zakresie wniosek o ograniczenie zabezpieczenia oddalić.

Sygn. akt XV C 247/14

UZASADNIENIE DO POSTANOWIENIA Z DNIA 23 MAJA 2014R.

1. Stanowiska stron

1.1. Stanowisko powoda S. M..

1.1.1. Żądanie.

Powód S. M. w pozwie (k. 2 i n.) skierowanym przeciwko pozwanym J. M. iK. M. wniósł o orzeczeniem nakazem zapłaty:

1) zasądzenie kwoty 850.000,00zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

2) zwrot kosztów procesu.

1.1.2. Podstawa faktyczna żądania

1.1.2.1. Powód jest posiadaczem weksla wystawionego na kwotę 850.000zł

1.1.2.2. Wystawcą weksla jest J. M., natomiast zobowiązanie K. M.wynika z poręczenia tego weksla.

1.1.2.3. Powód jest posiadaczem weksla na podstawie indosu.

1.1.3. Sąd Okręgowy w Gdańsku w dniu 10 marca 2014r. wydał w postępowaniu nakazowym z weksla nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu (k. 9).

1.1.4. Postanowieniem z 27 marca 2014r. Sąd Okręgowy w Gdańsku wstrzymał w stosunku do pozwanych wykonanie zaskarżonego nakazu zapłaty na czas trwania postępowania (k. 40).

1.2. Stanowisko pozwanych J. M. i K. M.

1.2.1. Pozwani J. i K. M. w zarzutach od nakazu zapłaty (k.12 i n.) wnieśli o oddalenie powództwa w całości oraz złożyli wnioski o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty na czas trwania postępowania. Pozwani podnieśli następujące zarzuty przeciw żądaniu pozwu.

1.2.2. Podstawą wydania nakazu jest weksel In blanco jaki w 2006r. pozwani wręczyli spółce(...)- wystawca J. M. prowadząca działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej (...)z M. M. – jako zabezpieczenie udzielonego przez spółkę (...)kredytu kupieckiego.

1.2.3. W 2008r. pracownik spółki W. O. otrzymał weksel celem przekazania go wystawcy. Spółka Bims dokonała kserokopii weksla, na której pracownik potwierdził jego otrzymanie. Następnie weksel ten został przekazany P. M. – mężowi M. M., który pozostawał w kontakcie ze spółką(...). P. M. w rozmowie z pozwanymi oświadczył, iż zniszczył weksel.

1.2.4. W stosunku do tego weksla istniało porozumienie, co do jego wypełnienia jedynie pomiędzy pozwanymi a spółką(...)

1.2.5. Pomiedzy nimi a P. i S. M. nie istnieją żadne stosunki cywilno-prawne, które mogłyby stanowić podstawę do wypełnienia weksla. Nadto P. M. jest osobą posiadającą liczne długi, a powód S. M. nie posiada żadnego majątku.

1.2.6. Powód nigdy nie kierował jakiegokolwiek wezwania do zapłaty czy wykupu weksla.

1.2.7. Powód nabył przedmiotowy weksel w złej wierze wiedząc o braku uprawnienia swego poprzednika do jego posiadania i wypełnienia niezgodnego z uprzednim porozumieniem zawartym ze spółką(...)

1.3. *Pozwani w piśmie procesowym z 15 kwietnia 2014r. (k. 51 i n.) złożyli wniosek o uchylenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 35/14 i zdjęcie dokonanych zajęć z tytułu wynagrodzenia za pracę K. M. oraz rachunków w bankach:(...)S.A., (...)S.A., (...)S.A. oraz zasądzenie na rzecz pozwanych kosztów zastępstwa procesowego.*

1.3.1. Na wniosek powoda zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne w ramach którego komornik sądowy poza zajęciami różnego rodzaju wierzytelności i praw, dokonał zajęcia wynagrodzenia otrzymywanego przez pozwanego jak i rachunków bankowych, z których pozwani regulują czynne zobowiązania kredytowe. Zajęcie tych rachunków uniemożliwia realizację zobowiązań kredytowych.

1.3.2. Po zajęciu wynagrodzenia i rachunków bankowych pozwani utracili możliwość pozyskiwania środków niezbędnych do życia jak i narażeni zostali na wypowiedzenie umów kredytowych i w konsekwencji popadnięcie w znaczne zadłużenie.

2. Stanowisko sądu.

2.1.1. W ocenie Sądu wniosek pozwanych o ograniczenie zabezpieczenia zasługiwał na częściowe uwzględnienie.

2.1.2. Zgodnie z art. 492 § 3 k.p.c. nakaz zapłaty z chwila wydania stanowi tytuł zabezpieczenia, wykonalny bez nadawania mu klauzuli wykonalności.

2.1.3. W myśl art. 492 § 2 k.p.c. powód wnoszą o dokonanie zabezpieczenia jest obowiązany wskazać sposób zabezpieczenia. Sąd na wniosek pozwanego może ograniczyć zabezpieczenie według swego uznania. Przepis art. 742 oraz przepisy o ograniczeniu zabezpieczenia przeciwko Skarbowi Państwa stosuje się odpowiednio.

2.1.4. Stosownie do treści art. 742 k.p.c. obowiązany może w każdym czasie żądać uchylenia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia. Jeżeli obowiązany złoży na rachunek depozytowy sumę zabezpieczenia żadaną przez uprawnionego we wniosku o udzielenie zabezpieczenia, zabezpieczenie upada. Przepis art. 754¹ § 3 stosuje się odpowiednio.

2.1.5. Odpowiednie stosowanie przepisów dotyczących uchylenia lub zmiany postanowienia o zabezpieczeniu wymaga uwzględnienia specyfiki nakazu zapłaty jako samoistnego tytułu zabezpieczenia. Nakaz zapłaty stanowi tytuł zabezpieczenia z mocy ustawy. Sąd zatem nie ma możliwości weryfikacji, czy zachodzą przesłanki udzielenia zabezpieczenia o których mowa w art. 730¹k.p.c. W myśl tego przepisu udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

2.1.6. Gdy tytułem zabezpieczenia jest nakaz zapłaty Sąd nie ma możliwości weryfikacji, czy wskazany przez wierzyciela w postępowaniu przed organem wykonującym zabezpieczenie sposób jest odpowiedni i nie obciąża obowiązane go ponad potrzebę.

2.1.7. Ustawodawca stanął na stanowisku, że roszczenie objęte nakazem zapłaty jest dostatecznie uprawdopodobnione, skoro wynika ze ściśle określonych dokumentów, wskazanych w art. 485 kc. Interes prawny wierzyciela wynika z kolei z potrzeby zapewnienia realizacji roszczenia .

2.1.8. W odniesieniu do nakazu zapłaty podstawą uchylenia lub ograniczenia zabezpieczenia będzie ustalenie, czy wobec zgłoszonych przez pozwanego zarzutów roszczenie objęte nakazem zapłaty jest w dalszym ciągu jest dostatecznie prawdopodobne oraz czy zastosowane przez powoda zabezpieczenie, jest konieczne ze względu na pewność zaspokojenia roszczenia oraz czy nie obciąża pozwanego ponad miarę.

2.1.9. Zebrany w sprawie materiał czyni zasadność roszczenia powoda mniej prawdopodobnym. Pozwani przedłożyli kserokopie weksla Ina blanco wraz z pokwitowaniem odbioru przez W. O., a także oświadczenie pracownika (...) o okolicznościach wręczenia weksla. Szerok okoliczności związanych nabyciem weksla przez powoda w kontekście jego dobrej wiary oraz abstrakcyjnego charakteru zobowiązania wekslowego będzie wymagało wyjaśnienia.

2.1.10. Zdaniem Sądu pozwani w sposób skuteczny uprawdopodobnili, że na skutek prowadzonego postępowania przez Komornika Sądowego w sprawie Km 35/14 może nastąpić niepowetowana szkoda – tj. taki rodzaj uszczerbku, którego nie będą mogli pozwani zrekompensować kosztem powoda w czasie, kiedy nakaz zostanie uchylony, a powództwo oddalone. W tym celu bowiem pozwani przedłożyli umowy kredytowe z bankiem (...)S.A.,(...)S.A. oraz(...)S.A. z których wynika, iż posiadają oni w tych bankach znaczne zobowiązania kredytowe. Jednocześnie zajęcie rachunków bankowych i zakazie wypłat w tych bankach doprowadziło do sytuacji, w której pozwani nie mają możliwości bieżącego regulowania tych należności z części niezajmowanego przez Komornika Sądowego wynagrodzenia za pracę. W przypadku braku zapłaty poszczególnych rat, banki te będą miały podstawę do wypowiedzenia zawartych z pozwanymi umów kredytowych, Doprowadzi do konieczności natychmiastowej spłaty przez pozwanych całości zadłużenia, co z kolei skutkować może niepowetowaną szkodą i tragicznej sytuacji ekonomicznej prowadzonego gospodarstwa domowego.

2.1.11. W tym miejscu warto wskazać na treść art. 730⁽¹⁾ § 3 k.p.c. zgodnie z którym, przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę, a obowiązane go nie obciążać ponad potrzebę. Zdaniem Sądu zabezpieczenie dokonane przez Komornika Sądowego w sprawie Km 35/14 obciąża pozwanych ponad miarę. Co jest bezsprzeczne w sprawie – Komornik Sądowy zajmuje połowę wynagrodzenia otrzymywanego przez pozwanego K. M., które wynosi kwotę netto 28.000zł i jest to wynagrodzenie podstawowe – co wynika ze złożonych do akt dokumentów w szczególności pisma pracodawcy pozwanego z dnia 28 marca 2014r. Jak wynika również z tego dokumentu pracodawca pozwanego będzie przekazywał na rzecz Komornika Sądowego miesięcznie kwotę oscylującą w granicach 15.500zł. Wobec tego

już w okresie około 57 miesięcy od dokonania pierwszego zajęcia za wynagrodzenie roszczenie powoda zostanie całkowicie zabezpieczone. Zdaniem Sądu nie ma konieczności, aby na tym etapie postępowania były zajęte wszelkie rachunki bankowe, których właścicielem są pozwani, a które odnoszą się również do rachunków uruchomionych w celu dokonywania spłaty odpowiednich należności kredytowych. Zdaniem Sądu w okolicznościach tych interes powoda w udzieleniu zabezpieczenia jest zabezpieczony w sposób prawidłowy.

2.1.12. Sąd doszedł do przekonania, że na tle tak przedstawionych argumentów i dowodów ograniczenie zabezpieczenia prowadzonego przez Komornika Sądowego w sprawie Km 35/14 na podstawie tytułu zabezpieczenia w postaci wydanego przez Sąd nakazu zapłaty przez uchylenie zajęcia rachunków bankowych dłużników J. M. i K. M. w Bankach: (...) (...) S.A., (...) S.A. jest środkiem adekwatnym do celu zabezpieczenia i stanowi w dalszym ciągu skuteczne zabezpieczenie roszczeń powoda.

2.1.13. Reasumując powyższe Sąd na podstawie art. 492 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.