

UZASADNIENIE

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wniosła przeciwko (...) spółce z o.o. z siedzibą w G. skargę od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2016 r. wydanego w sprawie KIO 94/16. Jednocześnie w skardze wniosła o zwolnienie od opłaty sądowej od skargi.

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 12 lutego 2016 r. wniosek skarżącej o zwolnienie od opłaty został oddalony. Odpis tego postanowienia został doręczony pełnomocnikowi skarżącej dnia 25 marca (...). Dnia 1 kwietnia 2016 r. (w 7 – dniowym terminie) skarżąca złożyła zażalenie na postanowienie oddalające wniosek o zwolnienie od opłaty, natomiast nie uiściła należnej opłaty od skargi.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zażalenie skarżącej na postanowienie Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 12 lutego 2016 r. oddalające, wniosek o zwolnienie od opłaty, jest niedopuszczalne.

W orzecznictwie wyrażono pogląd, iż wniosek o zwolnienie od opłaty od skargi jest dopuszczalny. W rozpoznawanej sprawie wniosek został oddalony z uwagi na to, że jego uzasadnienie nie zawierało twierdzeń odnoszących się do sytuacji finansowej skarżącego; do wniosku nie zostały też dołączone dokumenty obrazujące ta sytuację. Wskazać zaś należy, że zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Przyjmując to założenie wskazać należy, że w postępowaniu, które toczy się przed Sądem Okręgowym na skutek wniesienia skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, Sąd Okręgowy stosuje przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji (art. 198a ust. 2 - Prawo zamówień publicznych). Sąd Okręgowy pełni funkcję sądu II instancji. Stosownie do art. 394 § 1 k.p.c. zażalenie, między innymi na odmowę zwolnienia od kosztów sądowych, przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji do sądu drugiej instancji. Natomiast, od orzeczeń sądu II instancji nie przysługuje zażalenie. Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 28 września 1999 r., II CZ 98/99 okoliczność, że w niektórych kwestiach formalnych Sądem orzekającym po raz pierwszy jest Sąd drugiej instancji nie stwarza podstawy do przyjęcia, że na postanowienie Sądu drugiej instancji wydanego w takich okolicznościach przysługuje zażalenie, jako na postanowienie Sądu pierwszej instancji. Pogląd ten jest utrwalony w orzecznictwie; na przykład w postanowieniu z dnia 21.12.1998 r. w sprawie II CKN 739/98 Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że a wydane przez przewodniczącego w sądzie drugiej instancji zarządzenie o zwrocie skargi o wznowienie postępowania wobec nieuzupełnienia jej braków nie przysługuje zażalenie. W konkluzji uznać należało, że postanowienie w przedmiocie odmowy zwolnienia od kosztów sądowych wydane przez Sąd Okręgowy jest niezaskarżalne.

Z kolei, odpis postanowienia oddalającego wniosek został pełnomocnikowi skarżącego doręczony w dniu 25 marca 2016 r. Jak stanowi art. 112. ust. 2 i 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych zgłoszony przed upływem terminu do opłacenia pisma został prawomocnie oddalony, przewodniczący wzywa stronę do opłacenia złożonego pisma, na podstawie art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego. W takim przypadku, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia (...). Opłata od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych jest, w myśl art. 34 ust. 1 ustawy opłatą stałą, wynoszącą pięciokrotność wpisu wniesionego od odwołania w sprawie, której dotyczy skarga. Pełnomocnik skarżącego, otrzymawszy odpis postanowienia oddalającego wniosek o zwolnienie opłaty od skargi dnia 25 marca 2016 r. nie dokonał opłaty, a termin do jej uiszczenia upłynął bezskutecznie dnia 2 kwietnia 2016 r.

Zgodnie z przepisem art. 198e. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. Nr 907 z późn. zm.) sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie. Niewątpliwie brakiem skargi jest brak opłaty sądowej od skargi.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie przepisu art. 198e. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych orzekł jak w punkcie drugim sentencji postanowienia.

Zważyć należy, że skarżący wnosząc skargę, zgodnie ze swoim obowiązkiem, jej odpis doręczył pełnomocnikowi zamawiającego oraz pełnomocnikowi uczestnika (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.. Pełnomocnik zamawiającego (będący radcą prawnym) wniósł odpowiedź na skargę, w której złożył wniosek o oddalenie skargi i zasądzenie od skarżącego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania według norm przepisanych. Skarżący wnosząc skargę i doręczając jej odpis zamawiającemu, dał powód do złożenia odpowiedzi na skargę. W takiej sytuacji, skoro skarga została odrzucona z powodu jej nieopłacenia, skarżący powinien być obciążony kosztami postępowania poniesionym przez zamawiającego, które sprowadzają się do wynagrodzenia zawodowego pełnomocnika.

\Wobec powyższego Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie trzecim sentencji postanowienia na podstawie przepisu art. 98 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. w związku z § 12 ust.1 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 rok w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz.1349 ze zm) i § 3 pkt 2 b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15maraca 2010 r. w sprawie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, a także w związku z art. 198 a ust.2 i art.198 f ust.5 Prawa zamówień publicznych. Sąd uznał, że skoro najwyższą stawką wynagrodzenia pełnomocnika w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą jest stawka 3.600 zł, to zastosowanie winien znaleźć odpowiednio przepis, zgodnie z którym minimalna stawka w postępowaniu apelacyjnym wynosi 50% wynagrodzenia przed sądem I instancji.

Jedynie na marginesie należy wskazać, że pełnomocnik uczestnika również złożył odpowiedź na skargę, jednak nie zawarł w niej wniosku o zasądzenie kosztów postępowania.