

Sygn. akt XII Ga 810/15

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Gajewska

Sędziowie: SSO Jolanta Safader - Skwarlińska

SSO Dariusz Kardaś

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2016 roku, w G.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi odwołującego (wykonawcy) P. A.

przeciwko zamawiającemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w W. z dnia 20 listopada 2015 roku,

sygnatura akt KIO 2399/15

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

postanawia:

1. odrzucić skargę,
2. zasądzić od skarżącego P. A. na rzecz zamawiającego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 1.800 zł (tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu ze skargi.

Sygn. akt XII Ga 810/15

UZASADNIENIE

W dniu 4 grudnia 2015 r. odwołujący (wykonawca) P. A. wniósł za pośrednictwem Krajowej Izby Odwoławczej w W. skargę do Sądu Okręgowego w Gdańsku od wyroku tej I. z dnia 20 listopada 2015 roku, sygnatura akt KIO 2399/15, (którego odpis otrzymał w dniu 1 grudnia 2015 roku), Krajowa Izba Odwoławcza w W. w dniu 11 grudnia 2015 roku przekazała skargę wraz z aktami Sądowi Okręgowemu w Gdańsku.

Przewodniczący zarządzeniem z dnia 15 lutego 2016 roku zobowiązał skarżącego do uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 75.000,00 zł w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia skargi. Wezwanie w przedmiocie uiszczenia opłaty od skargi pełnomocnik skarżącego r. pr. M. M., której pełnomocnictwo złożone w postępowaniu odwoławczym przed (...) obejmowało również reprezentowanie skarżącego przed sądami, otrzymała dnia 22 lutego 2016 r. Zatem termin do opłacenia skargi upłynął z dniem 29 lutego 2016 roku. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęło do Sądu potwierdzenie uiszczenia opłaty od skargi.

W tej sytuacji, w ocenie Sądu Okręgowego, zasadne jest ustalenie, że skarżący nie uiścił opłaty od skargi w kwocie 75.000,00 zł w określonym terminie.

Zgodnie z przepisem art. 198e. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. Nr 907 z późn. zm.) sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie. Niewątpliwie brakiem skargi jest brak opłaty sądowej od skargi.

Co prawda pismem procesowym z dnia 7 marca 2016 r. skarżący cofnął skargę, jednakże czynności tej dokonał po upływie terminu do uiszczenia opłaty, a zatem, kiedy już zaistniały podstawy do jej odrzucenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie przepisu art. 198e. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji postanowienia.

Zważyć należy, że skarżący wnosząc skargę, zgodnie ze swoim obowiązkiem, jej odpis doręczył pełnomocnikowi zamawiającego. Co prawda, do skargi, wbrew obowiązkowi, nie dołączono dowodu nadania, jednakże pełnomocnik zamawiającego (będący radcą prawnym) wniósł odpowiedź na skargę, w której złożył wniosek o oddalenie skargi i zasądzenie od skarżącego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania według norm przepisanych. Skarżący wnosząc skargę i doręczając jej odpis zamawiającemu, dał powód do złożenia odpowiedzi na skargę. W takiej sytuacji, skoro skarga została odrzucona z powodu jej nieopłacenia, skarżący powinien być obciążony kosztami postępowania poniesionym przez zamawiającego, które sprowadzają się do wynagrodzenia zawodowego pełnomocnika.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie drugim sentencji postanowienia na podstawie przepisu art. 98 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. w związku z § 12 ust.1 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 rok w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz.1349 ze zm) i § 3 pkt 2 b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, a także w związku z art. 198 a ust.2 i art.198 f ust.5 Prawa zamówień publicznych. Są uznał, że skoro najwyższą stawką wynagrodzenia pełnomocnika w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą jest stawka 3.600 zł, to zastosowanie winien znaleźć odpowiednio przepis, zgodnie z którym minimalna stawka w postępowaniu apelacyjnym wynosi 50% wynagrodzenia przed sądem I instancji.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.