

Sygn. akt VIII U 207/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku

VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Iwona Szczygłowska

Protokolant: Katarzyna Busz

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2014 r. w Gdańsku

sprawy J. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

z dnia 27 maja 2013 r. nr (...)

o d d a l a o d w o ł a n i e.

/na oryginale właściwy podpis/

Sygn. akt VIII U 207/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 maja 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G., wznowił od dnia 01 maja 2013 r. ubezpieczonemu J. K. wypłatę renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony J. K., żądając wypłaty należnego mu świadczenia wraz z odsetkami począwszy od dnia 01 stycznia 2013 r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powołując się na argumentację zawartą w treści zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony J. K., urodzony (...), z zawodu leśnik, do dnia 31 października 2012 r. miał ustaloną rentę z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową.

W dniu 27 grudnia 2011 r. ubezpieczony złożył oświadczenie, iż jego zamiarem jest osiągnięcie przychodu w wysokości powodującej zawieszenie świadczenia.

Decyzją z dnia 29 grudnia 2011 r. organ rentowy wstrzymał wypłatę renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową od dnia 01 lutego 2012 r., tj. od najbliższego terminu płatności.

W dniu 31 października 2012 r. ubezpieczony złożył do pozwanego organu rentowego wniosek o przyznanie dalszego prawa do świadczenia.

Orzeczeniem z dnia 20 maja 2013 roku Lekarz Orzecznik ZUS stwierdził, iż ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową do dnia 31 maja 2015 r.

W dniu 24 maja 2013 r. ubezpieczony złożył wniosek o odwieszenie wypłaty świadczenia, w związku z osiągnięciem przychodu nie powodującego zawieszenia świadczenia.

Decyzją z dnia 24 maja 2013 r. pozwany organ rentowy, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31 października 2012 r. ustalił ubezpieczonemu prawo do renty na dalszy okres tj. do dnia 31 maja 2015 r. od 01 maja 2013 r. tj. od miesiąca, w którym wstrzymano wypłatę świadczenia.

Zaskarżoną w niniejszym postępowaniu decyzją z dnia 27 maja 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G., wznowił od dnia 01 maja 2013 r. ubezpieczonemu J. K. wypłatę renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową.

Dowód : oświadczenie – k.8,12 akt zastępczych ZUS, decyzja z dnia 29 grudnia 2011 r. – k.10 akt zastępczych ZUS, orzeczenie lekarza orzecznika – k.5 akt zastępczych ZUS, decyzja z dnia 24 maja 2013 r. – k.11 akt zastępczych ZUS, protokół – k.12 akt zastępczych ZUS, decyzja z dnia 27 maja 2013 r. - k.13 akt zastępczych ZUS

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach niniejszej sprawy oraz aktach rentowych pozwanego organu, których prawdziwość i rzetelność nie była przez żadną ze stron kwestionowana. Sąd również nie znalazł podstaw do podważenia jej wiarygodności z urzędu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu odwołanie ubezpieczonego J. K. jako bezpodstawne nie zasługuje na uwzględnienie.

Płaszczyzną sporu w niniejszym postępowaniu było ustalenie, czy pozwany organ rentowy w sposób prawidłowy wznowił ubezpieczonemu J. K. wypłatę renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową od dnia 01 maja 2013 r.

Zdaniem Sądu Okręgowego powyższa decyzja odpowiada prawu i jest prawidłowa.

Z regulacji art. 135 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013 poz. 1440 ze zm.), dalej: ustawa, wynika, iż w razie ustania przyczyny powodującej wstrzymanie wypłaty świadczenia, wypłatę wznowia się od miesiąca ustania tej przyczyny, jednak nie wcześniej niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty lub wydano z urzędu decyzję o jej wznowieniu.

Niesporne pomiędzy stronami było, iż ubezpieczony w dniu 27 grudnia 2011 r. złożył oświadczenie, iż jego zamiarem jest osiągnięcie przychodu w wysokości powodującej zawieszenie świadczenia. Decyzją z dnia 29 grudnia 2011 r. organ rentowy wstrzymał wypłatę renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową od dnia 01 lutego 2012 r., tj. od najbliższego terminu płatności. Decyzja ta została wydana zgodnie z przepisem art. 103 ust. 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, w myśl którego prawo do emerytury, renty z tytułu niezdolności do pracy lub renty rodzinnej, do której uprawniona jest jedna osoba, może ulec zawieszeniu również na wniosek emeryta lub rencisty.

Dalej Sąd Okręgowy zważył, iż w dniu 31 października 2012 r. ubezpieczony złożył do pozwanego organu rentowego wniosek o przyznanie dalszego prawa do świadczenia. Równocześnie dopiero w dniu **24 maja 2013 r.** ubezpieczony

złożył wniosek o odwieszenie wypłaty świadczenia, w związku z osiągnięciem przychodu nie powodującego zawieszenia świadczenia.

Prawidłowo, zatem pozwany organ rentowy, zgodnie z regulacją w/w przepisu art. 135 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS wznowił ubezpieczonemu wypłatę renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową od dnia 01 maja 2013 r., tj. od miesiąca złożenia wniosku.

W konkluzji, uznając odwołanie skarżącego J. K. za niezasadne, Sąd Okręgowy na podstawie cytowanych powyższej przepisów oraz art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku, oddalając odwołanie.

SSO Iwona Szczygłowska