

Sygn. akt VIII U 1164/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Trybulec-Czernek

Protokolant: Katarzyna Busz

po rozpoznaniu w dniu 02 października 2013 r. w Gdańsku

sprawy W. B.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o ustalenie podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników

na skutek odwołania W. B.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 30 kwietnia 2013 r. nr PU/KW- (...) - (...)

oddala odwołanie

/na oryginale właściwy podpis/

Sygn. akt VIII U 1164/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30.04.2013 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w K. stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia emerytalno – rentowego, wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego w stosunku do ubezpieczonego W. B. od dnia 01.04.2006 r. do dnia 28.03.2013 r. W uzasadnieniu decyzji, przywołując treść art. 5a ust. 1 pkt 1, ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. (Dz. U. z 2008 r., Nr 50, poz. 291 ze zm.) organ ubezpieczeniowy wskazał, iż W. B. nie dotrzymał terminu wynikającego z ww. przepisu, tj.: po rozpoczęciu prowadzenia działalności gospodarczej w dniu 27.03.2006 r. nie dopełnił obowiązku poinformowania Placówki Terenowej KRUS w K. o prowadzeniu działalności gospodarczej oraz nie złożył w tym celu stosownego oświadczenia w ciągu 14 dni od dnia jej rozpoczęcia, w związku z czym został wyłączony z ubezpieczenia społecznego rolników w okresie podanym w decyzji.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji podnosząc, iż wbrew stanowisku Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, skoro zgłosił fakt rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, to również musiał o tym poinformować KRUS. Jeżeli tego nie zrobił, to tylko i wyłącznie z niewiedzy, a powinien być o takim obowiązku poinformowany przez ZUS przy rozpoczynaniu prowadzenia działalności gospodarczej. Nie mogą być więc karany za brak wiedzy i to z winy pracowników ZUS.

Organ ubezpieczeniowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie wskazując, iż zarzuty zawarte w odwołaniu są niezasadne. Niezachowanie terminu złożenia oświadczenia o kontynuowaniu ubezpieczenia jest,

zgodnie z art. 5a ust. 5 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, równoznaczne z ustaniem ubezpieczenia z końcem kwartału, w którym rolnik lub domownik rozpoczął wykonywanie pozarolniczej działalności gospodarczej. Jest to przepis prawa materialnego i co do zasady termin w nim zawarty nie podlega przywróceniu. Może on być jednak przywrócony w drodze wyjątku, na wniosek zainteresowanego rolnika i tylko w sytuacji, gdy rolnik udowodni, że niezachowanie terminu nastąpiło wskutek zdarzeń losowych (art. 5a ust. 7 ustawy). Pozwany nie podziela stanowiska Wnioskodawcy o braku pouczenia go o ciążącym na rolniku obowiązku złożenia pozwanej w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej oświadczenia o kontynuowaniu ubezpieczenia rolniczego. Pouczenie takie znalazło się w decyzji z dnia 20.04.2005 r. (dowód; k- 61 akt).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :

W. B. jest wspólnie z żoną D. B. współwłaścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni 38,4162 ha, co stanowi 28,1922 ha przeliczeniowych.

Na mocy decyzji pozwanej z dnia 09.01.1997 r. wnioskodawca podlegał ubezpieczeniu rolniczemu z mocy ustawy od dnia 09.12.1996r.

W okresie od 05.03.1998r. do 29.03.2005r. wnioskodawca prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie wpisu w ewidencji pod nr (...) prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy P..

Decyzją z dnia 18.03.2005 r. KRUS stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników z powodu braku złożenia w terminie zaświadczenia o wysokości należnego podatku za miniony rok z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Decyzją z dnia 19.04.2005 r. KRUS stwierdził podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników w związku z ponownym zgłoszeniem do ubezpieczenia rolników i wykreśleniem działalności gospodarczej z ewidencji z dniem 29.03.2005 r. W powyższej decyzji znalazło się pouczenie o ciążącym na rolniku obowiązku złożenia pozwanej w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej oświadczenia o kontynuowaniu ubezpieczenia rolniczego.

Skarżący od dnia 27.03.2006 r. widnieje w ewidencji osób prowadzących działalność gospodarczą . W okresie od 28.03.2013r. do 27.03.2015r. ubezpieczony zawiesił wykonywanie działalności gospodarczej.

W dniu 04.04.2013r. pozwany uzyskał za pośrednictwem Centrali KRUS wniosek o wpis informacji o zawieszenie działalności do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z dnia 28.03.2013r. Na tej podstawie pozwany wszczął postępowanie wyjaśniające , które wykazało, iż skarżący od dnia 27.03.2006 r. widnieje w ewidencji osób prowadzących działalność gospodarczą Urzędu Skarbowego w K.. Z kolei Zakład Ubezpieczeń Społecznych - Inspektorat w K. wskazał, że po otrzymaniu od wnioskodawcy zaświadczenia o wpisie działalności gospodarczej, w drodze korespondencji uzyskał od Skarżącego w dniu 13.03.2006r oświadczenie o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu rolników.

Wnioskodawca nie zgłosił pozwanej w ustawowym terminie faktu rozpoczęcia z dniem 27.03.2006 r. prowadzenia działalności gospodarczej i nie złożył stosownego oświadczenia o kontynuowaniu ubezpieczenia rolniczego.

W związku z powyższym, zaskarżoną decyzją z dnia 30.04.2013 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w K. stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia emerytalno – rentowego, wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego w stosunku do ubezpieczonego W. B. od dnia 01.04.2006 r. do dnia 28.03.2013 r.

/okoliczności niesporne , vide: dokumenty w aktach KRUS : akt notarialny- k. 2 , decyzja z dnia 09.01.1997 r. – k.8, zaświadczenia –k. 49, 50, decyzja z dnia 18.03.2005 r. –k. 50, zgłoszenie do ubezpieczenia – k. 58, decyzja o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej-k. 60, wniosek o wpis zawieszenia-k. 150, wydruk z CEiDG –k. 154 ,

pismo Naczelnika US w K.-k. 157, pismo ZUS –k. 159, decyzja z dnia 30.04.2013 r. –k. 161 , odwołanie –k.2,3 akt sprawy /

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach ubezpieczeniowych pozwanego organu emerytalnego, których wiarygodność nie była przez żadną ze stron kwestionowana. Sąd również nie znalazł podstaw do podważenia ich wiarygodności z urzędu.

Zeznania wnioskodawcy na okoliczność przyczyn nie dopełnienia obowiązku informacyjnego nie zasługiwały na przyznanie im waloru wiarygodności. Sąd odmówił wiary ubezpieczonemu w zakresie w jakim twierdził, iż udał się do placówki KRUS i poinformował ustnie o rozpoczęciu działalności gospodarczej, a urzędniczka odnotowała na kartce ten fakt. Powyższa wizyta nie znalazła odzwierciedlenia w aktach KRUS i brak jest obiektywnych dowodów, że miała miejsce; nadto zeznania o tej treści stoją w sprzeczności z treścią odwołania , gdzie ubezpieczony wskazał, że nie poinformował pozwanego, bo nie wiedział, że należy to zrobić. Nadto zeznania ubezpieczonego są sprzeczne z treścią doręczonej mu decyzji z dnia 19.04.2005 r. , w której zawarto pouczenie o ciężącym na rolniku obowiązku złożenia pozwanemu w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej oświadczenia o kontynuowaniu ubezpieczenia rolniczego. Okoliczność podnoszona przez ubezpieczonego, że nie zapoznał się z treścią powyższego pouczenia nie stanowi okoliczności usprawiedliwiającej uchybienie ustawowego obowiązku .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego W. B. nie zasługuje na uwzględnienie i jako takie podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291 ze zm.) rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy nieprzerwanie przez co najmniej 3 lata, rozpocznie prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej lub rozpocznie współpracę przy prowadzeniu tej działalności, podlega nadal temu ubezpieczeniu w okresie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy prowadzeniu tej działalności, jeżeli spełnia jednocześnie następujące warunki:

- 1)złoży w Kasie oświadczenie o kontynuowaniu tego ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy tej działalności,
- 2)jednocześnie nadal prowadzi działalność rolniczą lub stale pracuje w gospodarstwie rolnym, obejmującym obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego, lub w dziale specjalnym,
- 3)nie jest pracownikiem i nie pozostaje w stosunku służbowym,
- 4)nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych,
- 5)kwota należnego podatku dochodowego za poprzedni rok podatkowy od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej nie przekracza kwoty 2.528 zł.

Jak wynika z obowiązującego do dnia 30.09.2009 r. art. 5a ust. 5 ustawy, niezachowanie terminu złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, jest równoznaczne z ustaniem ubezpieczenia z końcem kwartału, w którym rolnik lub domownik rozpoczął wykonywanie pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracę przy prowadzeniu tej działalności. Natomiast zgodnie z obowiązującym od dnia 01.10. 2009 r. ust. 5 art. 5a : Niezachowanie terminu złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, jest równoznaczne z ustaniem ubezpieczenia od dnia rozpoczęcia wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy prowadzeniu tej działalności.

Zgodnie z ust 7. art. 5a termin określony w ust. 1 pkt 1 może zostać przywrócony na wniosek zainteresowanego rolnika lub domownika, jeżeli ten rolnik lub domownik udowodni, że niezachowanie terminu nastąpiło wskutek zdarzeń losowych.

W świetle okoliczności faktycznych niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, iż wnioskodawca nie wypełnił obowiązku wynikającego z cytowanych wyżej przepisów art. 5a ust. 1 pkt 1 oraz ust. 5, a także przepisu art. 37 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym, rolnik jest obowiązany, nie czekając na wezwanie, w ciągu 14 dni zgłaszać Kasie osoby podlegające ubezpieczeniu w jego gospodarstwie oraz informować Kasę o okolicznościach mających wpływ na podleganie ubezpieczeniu i o zmianach tych okoliczności.

Wnioskodawca, z racji rozpoczętej w dniu 27.03.2006 r. nowej działalności gospodarczej, obowiązany był poinformować o tym fakcie pozwanego w ciągu 14 dni, a nadto zgodnie z art. 5a ust 1 pkt 5 i ust. 4 w/wym. ustawy w kolejnych latach dostarczać do dnia 31 maja każdego roku zaświadczenia z urzędu skarbowego, że nie została przekroczona kwota podatku dochodowego 2 528 zł – czego przez cały okres prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej dobrowolnie nie uczynił. Wbrew twierdzeniom ubezpieczonego został on prawidłowo pouczony o obowiązku informowania organu o wszystkich okolicznościach mających wpływ na podleganie ubezpieczeniu i o każdej zmianie tych okoliczności, w tym m.in. o podjęciu pozarolniczej działalności gospodarczej.

Ubezpieczony twierdził, iż po rozpoczęciu działalności udał się do placówki KRUS i poinformował ustnie o tym fakcie, a urzędniczka odnotowała to na kartce. Jednakże powyższa wizyta nie znalazła odzwierciedlenia w aktach KRUS – brak jakiegokolwiek notatki służbowej, jak również brak obiektywnych dowodów na to, że miała miejsce. Pełnomocnik pozwanego na rozprawie podniosła, że gdyby taka wizyta miała miejsce, to zgodnie z praktyką obowiązującą u pozwanego, ubezpieczony zostałby zobowiązany do wypełnienia na miejscu pliku formularzy, które załączono by do akt.

Jak wynika z cytowanych przepisów obowiązujących w dacie rozpoczęcia działalności gospodarczej, niezachowanie 14 – dniowego terminu do złożenia oświadczenia o kontynuowaniu ubezpieczenia rolniczego jest równoznaczne z ustaniem ubezpieczenia odpowiednio z końcem kwartału, w którym rolnik lub domownik rozpoczął wykonywanie pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracę przy prowadzeniu tej działalności. Jest to termin, którego przywrócenie na wniosek zainteresowanego rolnika może nastąpić tylko wtedy, gdy udowodni, że jego niezachowanie nastąpiło wskutek zdarzeń losowych (art. 5a ust 7 ustawy). Niewątpliwie z sytuacją taką nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, ubezpieczony przynajmniej od 2005 r. był świadomy obowiązków, jakie spoczywają na rolniku prowadzącym działalność gospodarczą, a mimo tego ich nie dopełnił. Twierdzenie ubezpieczonego, że nie czyta pouczeń stanowi okoliczność obciążającą, a nie usprawiedliwiającą uchybienie obowiązku, z uwagi na fakt, iż od osoby prowadzącej działalność rolniczą i gospodarczą wymaga się dochowania należytej staranności w prowadzeniu swoich spraw.

W świetle wskazanych wyżej rozważań Sądu, stwierdzić należy, iż wobec rozpoczęcia przez wnioskodawcę nowej działalności gospodarczej z dniem 27.03.2006 r. pozwany organ rentowy prawidłowo stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników wnioskodawcy od dnia 01.04.2006 r.

W konkluzji, z przytoczonych wyżej względów Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. w związku z cytowanymi wyżej przepisami orzekł jak w sentencji wyroku.

SSO Elżbieta Trybulec--Czernek