

Sygn. akt VII U 1607/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku

VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Monika Popielińska

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Zelent

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 r. w Gdańsku

sprawy G. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o wysokość kapitału początkowego oraz o wysokość emerytury

na skutek odwołania G. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

z dnia 20 lipca 2016r. nr (...) oraz

z dnia 07 czerwca 2016r. nr (...) - 2013

oddala odwołania.

Sygn. akt VII U 1607/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 lipca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. dokonał przeliczenia emerytury przyznanej G. M., uwzględniając korektę okresów nieskładkowych i nie uwzględniając w ich ustaleniu okresu urlopu wychowawczego, w okresie którego ubezpieczona pobierała rentę rodzinną. Po korekcie kapitału początkowego, wysokość emerytury ustalono na kwotę 656,27zł (k. 38 plik III akt ZUS).

Decyzją z dnia 07 czerwca 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G., po rozpatrzeniu wniosku G. M. z dnia 23 maja 2016 roku, odmówił ponownego ustalenia wysokości kapitału początkowego na dzień 01.01.1999 roku, z uwagi na to, że przy jego obliczaniu nie uwzględnia się okresu pracy w gospodarstwie rolnym (k. 29 plik II akt ZUS).

Odwołanie z dnia 12 lipca 2016 roku oraz z dnia 12 września 2016 roku od powyższych decyzji wniosła ubezpieczona G. M., kwestionując prawidłowość nieuwzględnienia okresu pracy w gospodarstwie rolnym przy obliczaniu kapitału początkowego oraz niezaliczenia okresu urlopu wychowawczego w czasie pobierania renty rodzinnej do okresów nieskładkowych (k. 2, 28, 38, 42 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie, powołując się na argumentację wskazaną w zaskarżonych decyzjach. Ponadto wskazał, iż pojęcie „renta” w rozumieniu ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu

Ubezpieczeń Społecznych obejmuje zarówno rentę z tytułu niezdolności do pracy jak i rentę rodzinną, dlatego też okres urlopu wychowawczego przypadający przed dniem nabycia renty rodzinnej, należy uznać jako okres nieskładkowy. Decyzją z dnia 22.03.1983 roku, na wniosek G. M. o rentę rodzinną po mężu dla niej i dziecka, przyznano rentę rodzinną na dwie osoby. Po przyznaniu prawa do renty, w ocenie organu rentowego, G. M. urlop wychowawczy nie przysługiwał. Ponadto Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że okresu pracy w gospodarstwie rolnym nie uwzględnia się do ustalenia kapitału początkowego, gdyż art. 174 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odsyła jedynie do art. 6 i 7 tej ustawy. Okresy pracy na gospodarstwie rolnym uwzględnia się zaś jedynie jako okresy uzupełniające w przypadku ustalania uprawnień do emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy w zakresie niezbędnym przy ustalaniu uprawnień do emerytury przysługującej z art. 26b, 27 lub 28 ustawy (k. 11 – 12, 34 akt sprawy).

Zarządzeniem z dnia 02 listopada 2016 roku na mocy art. 219 k.p.c. połączono sprawy VII U 1608/16 i VII U 1607/16 dotyczące w/w odwołań do łącznego prowadzenia i wspólnego rozpoznania pod sygn. akt VII U 1607/16 (k. 25 akt sprawy).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia 22 marca 1983 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał G. W. oraz jej córce A. W. rentę rodzinną po zmarłym (...) od dnia 20 stycznia 1983 roku.

okoliczność bezsporna, vide: decyzja z dnia 22.03.2983 r. – k. 16 plik I – akta ZUS

Decyzją z dnia 03 kwietnia 1998 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych wstrzymał od dnia 01 kwietnia 1998 roku rentę rodzinną na rzecz G. W., z uwagi na ukończenie przez jej córkę 18 roku życia.

okoliczność bezsporna, vide: decyzja z dnia 03.04.1998 r. – k. 64 plik I – akta ZUS

W dniu 09 grudnia 2013 roku G. M., urodzona (...) złożyła wniosek o emeryturę, w którym wskazała, że nigdy nie pobierała żadnego świadczenia emerytalno – rentowego.

okoliczność bezsporna, vide: wniosek ubezpieczonej – k. 1 - 3 plik II akt ZUS

Decyzją z dnia 02 lutego 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. przyznał G. M. emeryturę w kwocie 723,16 zł, uwzględniając okresy składkowe: 8 lat, 11 miesięcy i 24 dni oraz okresy nieskładkowe: 2 lata, 11 miesięcy i 28 dni. Emerytura po waloryzacji przysługiwała zgodnie z decyzją od dnia 01.03.2014r. w kwocie 734,73 zł, natomiast od 01.04.2014r. w kwocie 734,73 zł.

Dowód: decyzja z 02.02.2014r. – k. 16 - 17 plik III akt ZUS

Decyzją z dnia 13 lutego 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. ustalił ubezpieczonej G. M., urodzonej w dniu (...), kapitał początkowy. Do obliczenia kapitału początkowego przyjęto podstawę wymiaru składek z 10 kolejnych lat kalendarzowych tj. od dnia 01 stycznia 1972 roku do dnia 31 grudnia 1981 roku. Do ustalenia wartości kapitału początkowego Zakład przyjął podstawę wymiaru kapitału początkowego w kwocie 228,67 zł. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyniósł 18,73 %. Zakład przyjął 8 lat, 11 miesięcy i 24 dni okresów składkowych oraz 6 lat okresów nieskładkowych – sprawowania opieki nad dzieckiem. Do kapitału początkowego został zaliczony okres opieki nad dzieckiem od 10 lipca 1980 roku do 08 lipca 1983 roku oraz od 16 czerwca 1988 roku do 15 czerwca 1991 roku. Kapitał początkowy ustalony na dzień 01 stycznia 1999 roku wyniósł 50.070,13 zł.

okoliczności bezsporne, vide: decyzja z dnia 13.02.2014r.– k. 10 plik II akt ZUS

W kolejnych decyzjach o ponownym ustaleniu kapitału początkowego z dnia 13 lutego 2014 roku i 25 kwietnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych uwzględniał jako okresy nieskładkowe 6 lat sprawowania opieki nad dzieckiem.

Dowód: decyzja z dnia 13.02.2014r. i 25.04.2014r.– k. 12 i 16 plik II akt ZUS

Decyzją z dnia 09 października 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. dokonując po raz kolejny ponownego ustalenia kapitału początkowego ubezpieczonej uwzględnił jako okres nieskładkowy – 2 lata, 6 miesięcy i 11 dni. Zakład nie uwzględnił do okresu nieskładkowego okresu urlopu wychowawczego, podczas którego ubezpieczona pobierała rentę rodzinną.

Dowód: decyzja z dnia 09.10.2014r.– k. 26 - 27 plik II akt ZUS

Decyzją z dnia 17 kwietnia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. dokonał przeliczenia emerytury G. M.. Do ustalenia wysokości emerytury Zakład uwzględnił okresy składkowe: 8 lat, 11 miesięcy i 24 dni oraz okresy nieskładkowe: 2 lata, 6 miesięcy i 11 dni. Zakład nie uwzględnił okresu: od 20.01.1983r. do 08.07.1983r., od 16.06.1988r. do 15.06.1991r. oraz od 16.06.1991r. do 15.06.1994r., tj. okresu pobierania przez ubezpieczoną renty rodzinnej. Ustalono emeryturę w kwocie 657,98 zł, po waloryzacji w kwocie 668,51 zł od 01.03.2014r., w kwocie 697,01zł od 01.03.2015r. oraz w kwocie 697,01 zł od 01.04.2015r.

Dowód: decyzja z dnia 17.04.2015r. wraz z załącznikiem– k. 29 - 31 plik III akt ZUS

Decyzją z dnia 07 lipca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. po raz kolejny dokonał ponownego ustalenia kapitału początkowego ubezpieczonej. Do ustalenia wartości kapitału początkowego Zakład przyjął podstawę wymiaru kapitału początkowego w kwocie 478,96 zł. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyniósł 39,23 %. Zakład przyjął 8 lat, 11 miesięcy i 24 dni okresów składkowych oraz 2 lata, 6 miesięcy i 11 dni okresów nieskładkowych – sprawowania opieki nad dzieckiem, przeliczone przy zastosowaniu przelicznika 1,3% za każdy rok. Kapitał początkowy ustalony na dzień 01 stycznia 1999 roku wyniósł 52.891,63 zł.

Dowód: decyzja z dnia 07.07.2015r.– k. 28 plik II akt ZUS

Decyzją z dnia 20 lipca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. dokonał przeliczenia emerytury G. M.. Do ustalenia wysokości emerytury Zakład uwzględnił okresy składkowe: 8 lat, 11 miesięcy i 24 dni oraz okresy nieskładkowe: 2 lata, 6 miesięcy i 11 dni. Ustalono emeryturę w kwocie 672,90 zł, po waloryzacji w kwocie 712,82 zł od 01.03.2015r. i w tej samej kwocie od 01.09.2015r.

Dowód: decyzja z dnia 20.07.2015r. wraz z załącznikiem– k. 40 - 42 plik III akt ZUS

Decyzją z dnia 07 czerwca 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G., po rozpatrzeniu wniosku G. M. z dnia 23 maja 2016 roku, odmówił ponownego ustalenia wartości kapitału początkowego na dzień 01.01.1999 roku, że nie uwzględnia się okresu pracy w gospodarstwie rolnym przy jego obliczaniu.

Dowód: decyzja z dnia 07.06.2016r.– k. 29 plik II akt ZUS

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach niniejszej sprawy, w tym w aktach rentowych pozwanego organu, których prawdziwość i rzetelność nie była przez żadną ze stron kwestionowana i nie budziła zastrzeżeń Sądu.

Dowody w postaci dokumentów urzędowych Sąd ocenił na podstawie art. 244 § 1 k.p.c. ustalając, że skoro w toku procesu nie zostały skutecznie podważone, stanowią świadectwo tego, co zostało w nich urzędowo poświadczane. Powyższe dowody układają się zdaniem Sądu w spójną całość, wzajemnie się potwierdzając i uzupełniając. Nie były też kwestionowane przez strony, wobec czego Sąd dał im wiarę w całej rozciągłości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołania ubezpieczonej G. M. nie są zasadne i jako takie nie zasługują na uwzględnienie.

G. M. kwestionowała decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20 lipca 2015 roku o przeliczeniu emerytury z uwagi na nieuwzględnienie do okresów nieskładkowych urlopu wychowawczego, w czasie którego ubezpieczona pobierała rentę rodzinną oraz decyzję z dnia 07 czerwca 2016 roku o odmowie ponownego ustalenia wartości kapitału początkowego, wskazując na niezasadność nieuwzględnienia przy obliczaniu kapitału okresu pracy w gospodarstwie rolnym.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do decyzji z dnia 20 lipca 2015 roku wskazać należy, że zgodnie z art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość.

Możliwość wzruszenia decyzji rentowych polega przede wszystkim na niwelowaniu tzw. wad materialnoprawnych, czyli uchybień organu rentowego w zakresie rozstrzygania o faktach warunkujących nabycie prawa do emerytur i rent albo zaniedbań samych ubezpieczonych wywołanych nieporadnością w dokumentowaniu prawa do świadczeń lub niedostateczną znajomością warunków, od których spełnienia zależy przyznanie uprawnień ubezpieczeniowych.

Niezbędnym warunkiem ponownego ustalenia prawa do świadczeń jest powołanie nowych dowodów lub wskazanie okoliczności istniejących przed wydaniem decyzji rentowej, które mogą mieć wpływ na istnienie tego prawa. Prawo do świadczenia należy więc ustalić ponownie (na wniosek zainteresowanego albo z urzędu), jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji zostaną przedłożone nowe dowody albo ujawnione okoliczności wskazujące na błędność decyzji.

Zwrot „nowy dowód” użyty w przepisie obejmuje zarówno przypadki ujawnienia dowodów istniejących przed wydaniem decyzji, jak i sytuacje zgłoszenia dowodów uzyskanych po wydaniu decyzji, pod warunkiem że wynikają z nich fakty powstałe przed tym momentem.

Zwrot „ujawnione okoliczności” może natomiast oznaczać zarówno okoliczności faktyczne, jak i okoliczności sprawy, czyli nie tylko fakty, których ustalenie warunkuje wydanie decyzji, lecz także wszelkie zachowania uczestników postępowania w sprawie ustalania prawa. Należy więc przyjąć, że „ujawnione okoliczności” to określane w przepisach prawa materialnego fakty warunkujące powstanie uprawnień ubezpieczeniowych (przesłanki nabycia prawa do świadczeń) oraz uchybienia normom prawa materialnego lub/i procesowego wpływające na dokonanie ustaleń w sposób niezgodny z ukształtowaną ex lege sytuacją prawną zainteresowanego (Jankowska Karina, Jędrasik-Jankowska Inetta, Komentarz do ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, [w:] Prawo do emerytury. Komentarz do ustaw z orzecznictwem, komentarz do art. 114).

Niewątpliwie po wydaniu decyzji o przyznaniu G. M. emerytury zostały ujawnione nowe okoliczności, uzasadniające przeliczenie emerytury z urzędu.

We wniosku o emeryturę ubezpieczona wskazała, że nigdy nie pobierała żadnego świadczenia emerytalno – rentowego. Tymczasem już po wydaniu decyzji o przyznaniu emerytury organ rentowy ustalił, że G. M. w okresie od dnia 20 stycznia 1983 roku do dnia 31 marca 1998 roku otrzymywała rentę rodzinną. Wskazana renta była przyznana zarówno na ubezpieczoną jak i jej córkę A..

Z uwagi na to, że G. M. urodziła się (...), a więc jest osobą urodzoną między 01 stycznia 1949 roku a 31 grudnia 1968 roku, i osiągnęła wiek uprawniający do emerytury w 2013 roku, zgodnie z art. 183 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jej emerytura wynosi 20% emerytury obliczonej na podstawie art. 53 wskazanej ustawy i 80 % emerytury obliczonej na podstawie art. 26 przedmiotowej ustawy.

Uznając za zbędne całościowe przytaczanie regulacji prawnej zawartej w art. 26 i 53 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wskazać jedynie należy, że przy obliczaniu emerytury

na podstawie art. 53 istotne znaczenie ma zakwalifikowanie określonego okresu jako składkowego, nieskładkowego bądź też żadnego z nich.

Enumeratywne wyliczenie okresów składkowych zawiera art. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, zaś nieskładkowych – art. 7 wskazanej ustawy. Są to katalogi zamknięte, które nie są uzupełniane o żadne inne okresy, a zatem okresy tam niewskazane nie stanowią ani okresów składkowych ani nieskładkowych i nie uwzględnia się ich przy ustalaniu wysokości emerytury.

Spornym okresem między stronami był okres urlopu wychowawczego, w czasie którego G. M. pobierała rentę rodzinną.

Zgodnie z art. 7 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych okresami nieskładkowymi są między innymi przypadające przed dniem nabycia prawa do emerytury lub renty okresy urlopu wychowawczego, urlopu bezpłatnego udzielonego na podstawie przepisów w sprawie bezpłatnych urlopów dla matek pracujących opiekujących się małymi dziećmi, innych udzielonych w tym celu urlopów bezpłatnych oraz okresy niewykonywania pracy - z powodu opieki nad dzieckiem:

- a) w wieku do lat 4 - w granicach do 3 lat na każde dziecko oraz łącznie - bez względu na liczbę dzieci - do 6 lat,
- b) na które ze względu na jego stan fizyczny, psychiczny lub psychofizyczny przysługuje zasiłek pielęgnacyjny - dodatkowo w granicach do 3 lat na każde dziecko.

Wskazać przy tym należy, że z przepisu tego wyraźnie wynika, że okresy urlopu wychowawczego zalicza się do okresów nieskładkowych jedynie, wówczas gdy przypadają one przed dniem nabycia prawa do renty.

Jak natomiast wynika z dokumentacji rentowej i co potwierdziła sama ubezpieczona, okres urlopu wychowawczego pokrywał się częściowo z okresem pobierania renty rodzinnej.

Zgodnie z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych za rentę uważa się zarówno rentę z tytułu niezdolności do pracy jak i rentę rodzinną. Powyższe wynika wprost z zawartej w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych definicji zarówno renty jak i rencisty, przez którego rozumie się osobę mającą ustalone prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy lub renty rodzinnej.

Podobnie na gruncie ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 05 czerwca 2014 roku, sygn. I UK 446/13, który dokonując wykładni systemowej pojęcia „renta” i odnosząc się wprost do definicji zawartej w ustawie z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wskazał, że jeżeli w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych wspomina się o osobie mającej ustalone prawo do renty bez wyraźnego zaznaczenia, że chodzi o rentę z tytułu niezdolności do pracy, oznacza to, że chodzi o każdą rentę, także rentę rodzinną.

Mając na uwadze powyższe, uznać należało, że brak dookreślenia pojęcia „renty” zawartego w art. 7 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oznacza, że okres urlopu wychowawczego przypadający w okresie pobierania renty rodzinnej nie może być uznany za okres nieskładkowy i tym samym uwzględniony przy ustalaniu wysokości emerytury.

Tym samym uznać należało, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych, po ujawnieniu nowych okoliczności dotyczących renty rodzinnej, prawidłowo zgodnie z art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych dokonał z urzędu przeliczenia emerytury i ustalił jej wysokość decyzją z dnia 20 lipca 2015 roku, nie uwzględniając okresu urlopu wychowawczego jako okresu nieskładkowego, w czasie w którym ubezpieczona pobierała rentę rodzinną.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie przywołanych przepisów oraz na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. odwołanie od decyzji z dnia 20 lipca 2015 roku jako niezasadne oddalił, orzekając jak w sentencji wyroku.

Sąd Okręgowy nie znalazł również podstaw, by zakwestionować prawidłowość decyzji z dnia 07 czerwca 2016 roku o odmowie ponownego ustalenia wartości kapitału początkowego.

Zgodnie z art. 173 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych dla ubezpieczonych urodzonych po dniu 31 grudnia 1948 roku, którzy przed dniem wejścia w życie ustawy (tj. przed 01 stycznia 1999 roku) opłacali składki na ubezpieczenie społeczne lub za których składki opłacali płatnicy składek, ustala się kapitał początkowy. Kapitał początkowy stanowi równowartość kwoty obliczonej według zasad określonych w art. 174 pomnożonej przez wyrażone w miesiącach średnie dalsze trwanie życia ustalone zgodnie z art. 26 ust.3 dla osób w wieku 62 lat. Wartość kapitału początkowego ustala się na dzień wejścia w życie ustawy tj. na dzień 01 stycznia 1999 r.

W myśl art. 174 ust. 1 powyższej ustawy kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53, z uwzględnieniem ust. 2-12.

Stosownie zaś do treści art. 174 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy:

1)okresy składkowe, o których mowa w art. 6,

2)okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5,

3) okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 1-4 i 6-12, w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2.

Jak w sposób ugruntowany przyjmuje judykatura, katalog z art. 174 ust. 2 ustawy ma charakter zamknięty w tym sensie, że okresy w nim nieprzewidziane nie mogą zostać uwzględnione. Możliwość zatem uznania, że wskazany okres wpływa na wysokość hipotetycznej emerytury ustalonej na dzień 1 stycznia 1999 r. istnieje tylko wtedy, gdy okres ten można zakwalifikować do jednego z okresów wymienionych w art. 6 i 7 ustawy (tak między innymi Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 18 czerwca 2013 r., III AUa 92/13 oraz Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11 marca 2005 r., III AUa 1380/04). Z uwagi na brak odesłania w art. 174 ust. 2 do przepisu art. 10 stwierdzić trzeba, że nie istnieje podstawa prawna, która uzasadniałaby żądanie ubezpieczonej w zakresie uwzględnienia okresów pracy w gospodarstwie rolnym przy ustalaniu wysokości kapitału początkowego, gdyż jedynie okres enumeratywnie wymieniony w art. 6 lub art. 7 ustawy uwzględnia się przy jego wyliczeniu (tak Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 3 września 2015 r., III AUa 123/15).

W sposób jednoznaczny bowiem, zestawiając treść przepisu – który mówi wyłącznie o okresach składkowych z art. 6 ustawy, okresach nieskładkowych z art. 7 ustawy oraz okresach nieskładkowych (z zawężeniem okresów z pkt 1-4 i 6-12 do wymiaru nie większego niż określonego w art. 5 ust. 2) – z przytoczonym dorobkiem judykatury, stwierdzić w ocenie Sądu Okręgowego należało, iż nie ma obiektywnej możliwości uwzględnienia przy wyliczaniu kapitału początkowego jakichkolwiek innych okresów, poza wskazanymi właśnie w art. 174 ust. 2 ustawy.

Tym samym, niemożliwym było zaliczenie przy ustalaniu wysokości kapitału początkowego okresu pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym, gdyż nie jest to okres, który w myśl ustawy podlega zaliczeniu przy ustalaniu wysokości kapitału początkowego.

Jedynie marginalnie wskazać należy, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych okresy pracy w gospodarstwie rolnym i jego prowadzenia stanowią jedynie tzw. okresy uzupełniające. Oznacza to, że organ rentowy ma obowiązek je uwzględnić przy ustalaniu prawa do emerytury, nie zaś wysokości kapitału początkowego, jedynie, wówczas gdy ustalone na zasadach określonych w art. 5-7 okresy składkowe i nieskładkowe są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, i to tylko w

zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu. W przypadku G. M. przedmiotowe okresy nie były nawet potrzebne dla przyznania prawa do emerytury, więc nie były uwzględniane przez organ rentowy.

Konkludując, na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. w związku z przywołanymi wyżej przepisami, Sąd Okręgowy oddalił również odwołanie od decyzji z dnia 7 czerwca 2016 roku jako niezasadne.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono w jak w sentencji.

SSO Monika Popielińska