

Sygn. akt VII U 2275/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku

VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Ołtarzewska

Protokolant: st. sekr. sądowy Alicja Jarzyna

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2014 r. w Gdańsku

sprawy T. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o wysokość kapitału początkowego

na skutek odwołania T. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

z dnia 9 września 2013 r. nr (...) - 2013

zmienia zaskarżoną decyzję i zobowiązuje pozwanego do ustalenia kapitału początkowego ubezpieczonej T. B. przy uwzględnieniu okresu zatrudnienia od dnia 01 września 1986r. do dnia 30 czerwca 1990r. w (...) Zakładach (...) w S. jako składkowego.

Sygn. akt VII U 2275/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 09 września 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych ustalił dla ubezpieczonej T. B. wartość kapitału początkowego na dzień 01 stycznia 1999 r. w wysokości 9 327,67 zł. Do ustalenia wartości kapitału początkowego ZUS przyjął:

1. podstawę wymiaru kapitału początkowego w kwocie 98,65 zł. Do obliczenia podstawy wymiaru kapitału początkowego oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy przyjęto przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych, tj. od 01 stycznia 1989 r. do 31 grudnia 1998 r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyniósł 8,08 %;
2. okresy : a) składkowe łącznie : 1 rok, 5 miesięcy, 28 dni, tj. 170 miesięcy
3. współczynnik proporcjonalny do – osiągniętego do 31 grudnia 1998 r. – wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego, który wyniósł 14,61 %;

4. średnie dalsze trwanie życia – wyrażone w miesiącach dla osób w wieku 62 lat – wynosi 209 miesięcy (komunikat Prezesa GUS z dnia 25 marca 1999 r. w sprawie tablicy średniego dalszego trwania życia kobiet i mężczyzn – M.P. Nr 12, poz. 173).

Do ustalenia wartości kapitału początkowego ZUS nie uwzględnił m.in. okresu od dnia 01 września 1986 roku do 30 czerwca 1990 roku- ponieważ jak wskazał pozwany o środek dowodowy wystawiony jest na inne nazwisko.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła ubezpieczona T. B., wnosząc o uwzględnienie jej okresu zatrudnienia od 01 września 1986 roku do 30 czerwca 1990 roku wskazując, iż błędne wskazanie nazwiska powinno być uznane jedynie jako zaniedbanie z jej strony.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko przedstawione w zaskarżonej decyzji. Raz jeszcze ZUS podkreślił, iż ustalając wysokość kapitału początkowego nie uwzględnił ubezpieczony okresu zatrudnienia w (...) Zakładach (...) w S. od dnia 01 września 1986 roku do 30 czerwca 1990 roku - z uwagi na fakt, iż dokumentacja złożona przez ubezpieczoną tj. świadectwo pracy z dnia 29 czerwca 1990 roku, zaświadczenie z dnia 29 września 2008 roku, kserokopie kartotek zarobkowych, a także legitymacja ubezpieczeniowa zostały wystawione na nazwisko K. T., zaś panięskie nazwisko ubezpieczony brzmi K..

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje :

Ubezpieczona T. B., z domu K., urodzona dnia (...), w okresie od 01 września 1986 roku do dnia 30 czerwca 1990 roku była zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) Zakładach (...) w S. na stanowisku kaletnika.

Dowód : teczka dowodów osobistych – k.- 17 akt sprawy, 21 akta osobowe ubezpieczony- k. 21 akt sprawy, świadectwo dojrzałości – k. 24 akt sprawy

Zaskarżoną w sprawie decyzją z dnia 09 września 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych ustalił dla odwołującej się wartość kapitału początkowego na dzień 01 stycznia 1999 r. w wysokości 9 327,67 zł, odmawiając uwzględnienia do ustalenia wartości kapitału początkowego okresu od dnia 01 września 1986 roku do 30 czerwca 1990 roku z uwagi na fakt, iż w ocenie pozwanego środek dowodowy wystawiony jest na inne nazwisko.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, w tym w aktach osobowych ubezpieczony, których prawdziwości i rzetelności nie kwestionowała żadna ze stron postępowania, w związku z czym Sąd również nie znalazł podstaw do podważenia ich wiarygodności z urzędu.

Mając na uwadze tak ustalony stan faktyczny Sąd Okręgowy doszedł do wniosku, iż odwołanie ubezpieczony w pełni zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego zebrany w sprawie materiał dowody pozwala na przyjęcie, iż ubezpieczona w okresie od 01 września 1986 roku do 30 czerwca 1990 roku była zatrudniona w (...) Zakładach (...) w S. w pełnym wymiarze czasu pracy.

Orzekając w przedmiotowej sprawie Sąd Okręgowy wziął pod uwagę dokumentację osobową skarżący. Podkreślenia wymaga, iż nie wszystkie znajdujące się w niej dokumenty zawierają błędne nazwisko K.. Nie uszło uwadze Sądu, iż skierowanie do pracy (z dnia 20.08.1986 roku), zaświadczenie (z dnia 14 kwietnia 1989 roku), podanie (z dnia 17 lutego 1988 roku) jak również dokument płacowy (z dnia 01.08.1988 roku) – zawierają prawidłowe panięskie nazwisko ubezpieczony: K..

W ocenie Sadu Okręgowego powyższa okoliczności dowodzi w sposób jednoznaczny i nie pozostawiający wątpliwości, iż skarżący we w/ okresie czasu była pracownikiem (...) Zakładów (...) w S., a rozbieżności w pisowni nazwiska świadczą jedynie o zaniedbaniu i niedopatrzaniu zarówno ze strony ubezpieczony jak i jej pracodawcy.

Ponadto Sąd Okręgowy oparł się także na przedłożonym przez skarżącą świadectwie dojrzałości wskazującym, iż w 1990 roku skarżąca ukończenia Technikum (...) w S., Wydział Zaoczny w zawodzie kaletnik (zawierające prawidłowe nazwisko K.). Nie uszło uwadze Sądu, iż w aktach osobowych znajduje się zaświadczenie wystawione przez wicedyrektora w/w Szkoły- zawierające nazwisko K., informujące zakład pracy, iż ubezpieczona pobiera u nich naukę. Powyższe po raz kolejny potwierdza, iż nazwisko ubezpieczonej wielokrotnie przez różnego typu instytucje pisane było zamiennie : K. lub K.. Mimo powyższego Sąd Okręgowy nie miał najmniejszych wątpliwości, iż w obu przypadkach chodzi o jedną i tą samą osobę – na co wskazuje choćby zbieżność dat – fakt, iż w 1988/1989 roku skarżąca rzeczywiście była słuchaczem semestru V. Na tożsamość osoby – mimo odmiennej pisowni nazwiska ubezpieczonej wskazują również okoliczności:

- data urodzenia ubezpieczonej tj. 01 października 1968r. wskazywana zarówno w aktach osobowych, jak i we wnioskach o dowód osobisty i w świadectwie dojrzałości,
- imiona rodziców ubezpieczonej – Z. i I. zd. S.(w teczce dowodów osobistych i życiorysie w aktach osobowych),
- zdjęcia ubezpieczonej zawarte w legitymacji ubezpieczeniowej (k.25 akt rentowych), świadectwie dojrzałości, teczce dowodów osobistych i w aktach osobowych za sporny okres zatrudnienia.

Rozstrzygając niniejszą sprawę Sąd Okręgowy uwzględnił również datowany na dzień 19 stycznia 1987r. wniosek o wydanie dowodu osobistego – potwierdzający tożsamość ubezpieczonej – zawierający panięskie nazwisko K.. We wniosku tym ubezpieczona podała zawód wykonywany: kaletnik, a miejsce pracy: Zakłady (...) w S..

Stosownie do treści art. 174 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. 2013, 1440 j.t.) przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy:

- 1)okresy składkowe, o których mowa w art. 6,
- 2)okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5,
- 3)okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 1-4 i 6-12, w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 1a cytowanej ustawy okresami składkowymi są przypadające przed dniem 15 listopada 1991r. okresy zatrudnienia po ukończeniu 15 lat życia na obszarze Państwa Polskiego - w wymiarze nie niższym niż połowa pełnego wymiaru czasu pracy, jeżeli w tych okresach pracownik pobierał wynagrodzenie lub zasiłki z ubezpieczenia społecznego.

Biorąc pod uwagę powyższe uregulowania prawne oraz fakt, iż przeprowadzone postępowanie wykazało, iż ubezpieczona w okresie od 01 września 1986 roku do 30 czerwca 1990 roku była zatrudniona w (...) Zakładach (...) w S., Sąd uznał, iż decyzja ZUS odmawiająca odwołującej się zaliczenia spornego okresu jako okresu składkowego do ustalenia wartości kapitału początkowego nie jest słuszna.

W konkluzji z wyżej przytoczonych względów Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. w związku z cytowanymi wyżej przepisami, zmienił decyzję organu ubezpieczeniowego zobowiązując pozwanego do ustalenia kapitału początkowego ubezpieczonej T. B. przy uwzględnieniu okresu zatrudnienia od dnia 01 września 1986 roku do dnia 30 czerwca 1990 roku w (...) Zakładach (...) w S. jako składkowego.

SSO Maria Ołtarzewska