

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku Wydział IV Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia SO Marek Kapała

Protokolant: sekr. sąd. Kamila Szafran

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gdańsku A. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20.08, 01.10, 09.11, 01.12.2020 r. sprawy

1. **K. B.**, syna Z. i K. z d. B., urodzonego (...) w P.

oskarżonego o to, że:

I. (pkt XII aktu oskarżenia) w dniu od 05 lutego 2009 r. w G. podrobił podpis A. W. prokurenta (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. przy ul. (...) jako sprzedającego na umowie datowanej na 05 lutego 2009 r. zatytułowanej „przedwstępna umowa kupna-sprzedaży nieruchomości” dotyczącej przyrzeczenia sprzedaży działek o nr (...) o łącznej powierzchni 17586 m2 położonych w G.,

to jest o przestępstwo z art. 270 § 1 kk;

II. (pkt XIII aktu oskarżenia) w dniu 18 lutego 2009 r. w G. podrobił podpis A. W. prokurenta (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. przy ul. (...) na umowie z dnia 18 lutego 2009 r. zatytułowanej „rozwiązanie umowy kupna sprzedaży nieruchomości zawartej 5 lutego 2009 r.” dotyczącej przyrzeczenia sprzedaży działek o nr (...) o łącznej powierzchni 17 586 m2 położonych w G.,

to jest o przestępstwo z art. 270 § 1 kk

III. (pkt XIV aktu oskarżenia) w dniu 31 grudnia 2009 r. w G. podrobił podpis M. W. na dowodzie wypłaty KW wystawionym pod tytułem: spłata pożyczki z dnia 27.09.2007 r. opatrzonym pieczęcią (...) Spółka z o.o. z/s w G. przy ul. (...) uprawniający go do wypłaty kwoty 310.500 PLN z kasy w/w spółki,

to jest o przestępstwo z art. 270 § 1 kk

IV. (pkt XV aktu oskarżenia) w nieustalonym okresie czasu do dnia 26 marca 2013 r. czynił przygotowania do użycia jako autentycznych, podrabiania i przerabiania przechowywanych w użytkowanych przez siebie pomieszczeniach biurowych położonych w G. przy ul. (...) dokumentów w postaci: sześćdziesięciu pieczęci w tym: Urzędów Skarbowych w G., G., W., P., T., P., D., imiennej pieczęci Naczelnika III Urzędu Skarbowego w G., pieczęci banków: Bank (...) SA, (...) Bank (...), (...) Bank (...) SA I Oddział w G. oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziałów w N., Inspektoratów w G., B., G.-Ś. i W., Wojewódzkiej Komendy Uzuppełnień w G., (...) Archeologicznego w G. oraz imiennych pieczęci księgowych, referentów, specjalistów, aprobantów oraz zaświadczeń o zatrudnieniu i zarobkach, wniosków kredytowych, zaświadczeń ZUS, umów cywilnoprawnych z wyciętymi częściami tekstu przygotowanych do kopiowania, które mogły służyć do popełnienia przestępstw wyłudzenia kredytów i pożyczek zaciąganych na podstawie podrobionych i przerobionych dokumentów, przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 270 § 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

V. (pkt XVI aktu oskarżenia) w nieustalonym okresie czasu do dnia 06 lutego 2009 r. we W., w celu uzyskania pożyczki nr (...) w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej K. z siedzibą we W. w kwocie 960.000 PLN, przedłożył jako autentyczne uprzednio podrobione i nieprawdziwe zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za lata 2007-2008 PIT-36L i PIT-B jako prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w G. przy ul. (...), co wprowadziło w błąd przedstawiciela instytucji kredytowej co do faktu osiąganych przez niego dochodów, to jest okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, czym działał na szkodę Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej K. z/s we W., przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VI. (pkt XVII aktu oskarżenia) w okresie od 11 maja 2010 r. do 17 czerwca 2010 r. w G., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ze z góry powziętym zamiarem, ułatwił J. J. wyłudzenie na podstawie fałszywych dokumentów, kredytu nr DK/KR-H./ (...) na kwotę 1.222.986,61 PLN, stanowiącego mienie znacznej wartości, na zakup dwunastu nieruchomości gruntowych niezabudowanych o nr 205/89, 205/90, 205/91, 205/92, 205/93, 205/94, 205/95, 205/96, 205/97, 205/98, 205/99, 205/100 o łącznej powierzchni 13156,00 m² położonych w S. gmina G., w ten sposób, że wykonał w celu użycia za autentyczne i dostarczył jemu stwierdzające nieprawdę i podrobione zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2009 PIT-36L i PIT-B, jako prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...), Solarium F. (...)” z siedzibą w G. przy ul. (...), co pomogło wprowadzić w błąd przedstawiciela banku, co do faktu osiąganych przez J. J. dochodów, to jest okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, na szkodę (...) Bank SA z siedzibą w W., przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VII. (pkt XVIII aktu oskarżenia) w okresie od 28 sierpnia 2009 r. do 24 września 2009 r. w G., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ułatwił R. Ł. (uprzednio Z.) wyłudzenie na podstawie fałszywych dokumentów w (...) Bank (...) SA z/s w G. kredytu mieszkaniowego N.-H. nr (...)09- (...) w kwocie 738.000 PLN, stanowiącego mienie znacznej wartości, na zakup niezabudowanych działek budowlanych nr (...) położonych w S. gmina G., w ten sposób, że wykonał w celu użycia za autentyczne i dostarczył jemu stwierdzające nieprawdę i podrobione zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za lata 2007-2008 PIT-36L i PIT-B, jako prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) R. Z. z/s w G. przy ul. (...), nieprawdziwe zestawienia sum wynikające z prowadzonej księgi przychodów i rozchodów za okres od stycznia do lipca 2009 r., czym pomógł wprowadzić w błąd pracownika banku, co do faktu osiąganych przez R. Ł. (uprzednio Z.) dochodów, to jest okoliczności istotnej dla uzyskania kredytu, na szkodę (...) Bank (...) SA z/s w G., przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VIII. (pkt XIX aktu oskarżenia) w okresie od 15 września 2009 r. do 03 listopada 2009 r. w G., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ze z góry powziętym zamiarem, ułatwił R. Ł. (uprzednio Z.) wyłudzenie z (...) SA z/s w W. (uprzednio (...)) kredytu hipotecznego nr (...) w kwocie 510.000 PLN stanowiącego mienie znacznej wartości na zakup działek nr (...) położonych w S. gmina G., w ten sposób, że wykonał w celu użycia za autentyczne i dostarczył jemu podrobione i stwierdzające nieprawdę zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za lata 2007-2008 PIT-36L i PIT-B jako prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) zawiśla z/s w G. przy ul. (...) oraz nieprawdziwe zestawienie sum wynikające z prowadzonej księgi przychodów i rozchodów za okres od stycznia do lipca 2008 r. i za okres od stycznia do lipca 2009 r., czym pomógł wprowadzić w błąd pracownika banku co do faktu osiąganych przez R. Ł. (uprzednio Z.) dochodów, to jest

okoliczności istotnej dla uzyskania kredytu, na szkodę (...) Bank (...) SA z/s w W., przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IX. (pkt XX aktu oskarżenia) w okresie od 30 września 2009 r. do 27 października 2009 r. w K., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ze z góry powziętym zamiarem, ułatwił R. Ł. (uprzednio Z.) wyłudzenie z (...) Bank SA z/s w K. kredytu hipotecznego nr (...) w kwocie 723.505,66 PLN stanowiącego mienie znacznej wartości, w ten sposób, że wykonał w celu użycia za autentyczne i dostarczył jemu podrobione i stwierdzające nieprawdę zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2008 PIT-36L i PIT-B jako prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w G. przy ul. (...) czym pomógł wprowadzić w błąd pracownika banku, co do faktu osiągniętych przez R. Ł. (uprzednio Z.) dochodów, to jest co do okoliczności istotnej dla uzyskania kredytu na szkodę (...) Bank SA z/s w K., przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

X. (pkt XXI aktu oskarżenia) w okresie od 21 maja 2009 r. do 03 czerwca 2009 r. w G., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ze z góry powziętym zamiarem, ułatwił R. Ł. (uprzednio Z.) doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Banku (...) SA z/s w K. w kwocie 200.000 PLN na poczet pożyczki dla małych firm nr (...), w ten sposób, że wykonał w celu użycia za autentyczne i dostarczył jemu podrobione i stwierdzające nieprawdę zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2008 PIT-36L i PIT-B, jako prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w G. przy ul. (...), czym pomógł wprowadzić w błąd pracownika banku, co do faktu osiągniętych przez R. Ł. (uprzednio Z.) dochodów, to jest co do okoliczności istotnej dla uzyskania kredytu, na szkodę (...) Bank (...) SA z/s w K., przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XI. (pkt XXII aktu oskarżenia) w okresie od 24 czerwca 2009 r. do 29 czerwca 2009 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ze z góry powziętym zamiarem, ułatwił R. Ł. (uprzednio Z.) doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Banku (...) SA z/s we W., obecnie (...) Bank (...) SA w kwocie 200.000 PLN, na poczet kredytu na działalność gospodarczą (...) Ekspres nr (...) w ten sposób, że wykonał w celu użycia za autentyczne i dostarczył jemu podrobione i stwierdzające nieprawdę zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2008 PIT-36L i PIT-B, jako prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w G. przy ul. (...), czym pomógł wprowadzić w błąd pracownika banku, co do faktu osiągniętych przez kredytobiorcę dochodów, to jest co do okoliczności istotnej dla uzyskania kredytu, na szkodę Banku (...) SA z/s we W., obecnie (...) Bank (...) SA, przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XII. (pkt XXIII aktu oskarżenia) w okresie od 18 grudnia 2009 r. do 22 grudnia 2009 r. w G., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ze z góry powziętym zamiarem, ułatwił R. Ł. (uprzednio Z.) doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku (...) SA z/s w W. w kwocie 195.000 PLN, w ten sposób, że wykonał w celu użycia za autentyczne i dostarczył jemu podrobione i stwierdzające nieprawdę zestawienia sum z prowadzonej księgi firmy (...) za okres styczeń 2009-listopad 2009 oraz pomógł przygotować stwierdzające nieprawdę oświadczenie z dnia 11 grudnia 2009 r. o

przychodach i kosztach firmy za okres styczeń 2009 – listopad 2009 jako prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w G. przy ul. (...), czym pomógł wprowadzić w błąd pracownika banku co do faktu osiągniętych przez kredytobiorcę dochodów, to jest co do okoliczności istotnej dla uzyskania kredytu, na szkodę banku (...) SA z/s w W., przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XIII. (pkt XXIV aktu oskarżenia) w okresie od 27 lutego 2008 r. do 23 kwietnia 2008 r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, ułatwił A. J. (1) doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości banku (...) SA Oddział w Polsce, obecnie (...) SA z siedzibą w W. w kwocie 1.000.000 PLN, w ten sposób, że wykonał, w celu użycia za autentyczne i dostarczył wskazanej uprzednio, podrobione i stwierdzające nieprawdę zeznania o wysokości osiąganego dochodu za 2007 rok PIT-36 i PIT/B, za 2006 rok PIT-36 i PIT/B, za 2005 PIT-36 i PIT/B w zakresie deklarowanego dochodu jako prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Bar- (...) z siedzibą we W. przy ul. (...) oraz pomógł przygotować poświadczające nieprawdę faktury VAT z dnia 31.05.2007 r. nr 06/05/2007 oraz z dnia 30.10.2007 nr 13/10/2008 w zakresie poniesionych nakładów na budynek we W., czym pomógł wprowadzić w błąd pracownika banku co do faktu osiągniętych przez kredytobiorcę dochodów, to jest co do okoliczności istotnej dla uzyskania kredytu, na szkodę banku (...) SA Oddział w Polsce, obecnie (...) SA z siedzibą w W., przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XIV. (pkt XXV aktu oskarżenia) w okresie od 8 czerwca 2009 r. do 15 czerwca 2009 r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, ułatwił A. J. (1) doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości banku (...) SA z siedzibą w K. w kwocie 690.000 złotych w ten sposób, że wykonał w celu użycia za autentyczne i dostarczył wskazanej uprzednio, podrobione i stwierdzające nieprawdę zeznanie o wysokości osiąganego dochodu za 2008 rok PIT-36L i PIT/B w zakresie wysokości deklarowanego dochodu, jako prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Bar- (...) z siedzibą we W. przy ul. (...) oraz pomógł przygotować niezgodną z prawdą informację o osiągniętych dochodach ze sprzedaży towarów i usług za okres styczeń-kwiecień 2008 r., a także stwierdzające nieprawdę oświadczenie z dnia 8 czerwca 2009 r. o uzyskanym zysku za okres od stycznia do kwietnia 2009 r. oraz w 2008 r. i osiągniętych dochodach w ostatnich 12 miesiącach, czym pomógł wprowadzić w błąd pracownika banku co do faktu osiągniętych przez kredytobiorcę dochodów, to jest co do okoliczności istotnej dla uzyskania kredytu, na szkodę banku (...) SA z siedzibą w K., przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XV. (pkt XXVI aktu oskarżenia) w nieustalony okresie czasu do dnia 25 czerwca 2012 r. w G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ułatwił A. N. (1) uzyskanie kredytu zabezpieczonego na nieruchomości (...) nr (...) w kwocie 284.549,32 PLN w (...) Bank SA z/s w W. w ten sposób, że wykonał i dostarczył podrobione i poświadczające nieprawdę zeznanie PIT-36 o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2011 z podrobioną pieczęcią daty wpływu do Drugiego Urzędu Skarbowego w G. oraz podrobiony i poświadczający nieprawdę załącznik do tego zeznania PIT-B z podrobioną pieczęcią daty wpływu do Drugiego Urzędu Skarbowego w G. oraz poświadczającą nieprawdę informację o prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie danych finansowych i poświadczające nieprawdę podsumowania podatkowej księgi przychodów i rozchodów pod firmą (...) A. N. (1) z/s w G. przy ul. (...), co ułatwiło wprowadzenie w błąd pracownika banku co do osiągniętych przez A. N. (1) dochodów, to jest okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XVI. (pkt XXVII aktu oskarżenia) w nieustalonym okresie czasu do dnia 9 listopada 2012 r. w G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ułatwił A. N. (1) uzyskanie konsumpcyjnego kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 70.627,80 PLN w (...) Bank SA z/s w W. II Punkt (...) Klienta w G. w ten sposób, że wykonał i dostarczył A. N. (1) podrobione i poświadczające nieprawdę potwierdzenia dokonanych transakcji z tytułu wpłat zaliczek na poczet podatku dochodowego – dwa datowane na dzień: 20.08.2012 r. i jedno na dzień 19.10.2012 r. na rachunek Drugiego Urzędu Skarbowego w G., potwierdzone za zgodność przez pracownika Banku (...) Oddział w G., co ułatwiło wprowadzenie w błąd pracownika banku co do osiąganych przez A. N. (1) dochodów, to jest okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XVII. (pkt XXVIII aktu oskarżenia) w okresie od 22 września 2010 r. do 26 listopada 2010 r. w R. i G., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ze z góry powziętym zamiarem, ułatwił K. S. doprowadzenie (...) Bank SA we W., obecnie (...) Bank (...) SA, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 324.000 PLN, w ten sposób, że dostarczył podrobiony wyciąg z rachunku prowadzonego na jego nazwisko w (...) Bank (...) SA z/s w G. oraz podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) - Ciesielskiej (...) z/s w R. przy ul. (...), czym pomógł wprowadzić w błąd pracownika banku co do faktu zatrudnienia i osiąganych przez K. S. dochodów, na szkodę (...) Bank SA we W., obecnie (...) Bank (...) SA, przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XVIII. (pkt XXIX aktu oskarżenia) w okresie od 15 października 2010 r. do 16 listopada 2010 r. w G., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz ze z góry powziętym zamiarem, ułatwił K. S. doprowadzenie Banku (...) SA z/s w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 286.457,21 PLN w ten sposób, że dostarczył podrobione zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w S. nr świadczenia (...) - 55/10ZU i podrobione raporty (...) za okres kwiecień 2010 r. – wrzesień 2010 r. mające potwierdzić zgłoszenie w/w do ubezpieczenia społecznego z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę oraz fałszywe zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) (...) (...) z/s w R. przy ul. (...), czym pomógł wprowadzić w błąd pracownika banku co do faktu zatrudnienia i osiąganych przez K. S. dochodów, na szkodę Banku (...) SA z/s w B., przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XIX. (pkt XXX aktu oskarżenia) w okresie od 7 stycznia 2008 r. do 11 lutego 2008 r. w G., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz ze z góry powziętym zamiarem, ułatwił W. J. doprowadzenie (...) SA Oddział w Polsce z siedzibą w W., obecnie (...) Bank (...) SA z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 600.000 PLN w ten sposób, że brał udział w wytworzeniu dokumentów załączników do wniosku kredytowego oraz podpisał parafą ze znakiem (...) „ogólne warunki grupowego ubezpieczenia assistance dom” oraz złożył podpis o treści (...) na deklaracji przystąpienia do grupowego ubezpieczenia assistance dom z dnia 11.02.2008 r., to jest na dokumentach okołokredytowych kredytu hipotecznego nr (...), czym pomógł wprowadzić w błąd pracownika banku co do faktu zatrudnienia i osiąganych przez W. J. dochodów, na szkodę (...) SA Oddział w Polsce z siedzibą w W., obecnie (...) Bank (...) SA z siedzibą w W., przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

2. **A. J. (2)**, syna M. i G. z d. P., urodzonego (...) w G.

oskarżonego o to, że:

XX. (pkt XLII aktu oskarżenia) w dniu 20.12.2012 r. w G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ze z góry powziętym zamiarem niespłacenia rat, doprowadził Bank (...) z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 70.627,80 PLN, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki przedłożył w (...) Bank (...) SA z/s we W. placówkę bankową w G. przy ul. (...) - B nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w G. przy ul. (...), wskazujące na zatrudnienie na stanowisku dyrektora produkcji z wynagrodzeniem 14.300 PLN netto miesięcznie, gdy faktycznie był zatrudniony w charakterze kierowcy/magazyniera z pensją nie przekraczającą 2000 PLN, czym wprowadził w błąd pracownika banku, co do piastowanego stanowiska i osiągniętych dochodów, to jest okoliczności istotnych dla uzyskania pożyczki, a następnie zawarł umowę pożyczki gotówkowej wysokiej nr (...), czym działał na szkodę (...) Bank (...) SA z/s we W.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XXI. (pkt XLIII aktu oskarżenia) w dniu 20.12.2012 r. w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ze z góry powziętym zamiarem niespłacenia rat, doprowadził Bank (...) SA z/s w K., obecnie (...) Bank SA, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 47.250 PLN, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu gotówkowego przedłożył nierzetelne oświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) Spółka z o.o. z/s w G. przy ul. (...) wskazujące na zatrudnienie na stanowisku dyrektora produkcji z wynagrodzeniem 14.300 PLN netto miesięcznie, gdy faktycznie był zatrudniony w charakterze kierowcy/magazyniera z pensją nie przekraczającą 2000 PLN, czym wprowadził w błąd pracownika banku co do piastowanego stanowiska i osiągniętych dochodów, to jest okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, a następnie za pośrednictwem S4 (...) spółka z o.o. z/s w K. zawarł umowę kredytu nr (...), czym działał na szkodę Banku (...) SA s/s w K., obecnie (...) Bank SA,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XXII. (pkt XLIV aktu oskarżenia) w dniu 20.12.2012 r. w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ze z góry powziętym zamiarem niespłacenia rat, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.850 PLN Bank (...) SA z/s w K., w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu przedłożył w Banku (...) SA z/s w K. za pośrednictwem S4 (...) spółka z o.o. z/s w K. nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) Spółka z o.o. z/s w G. przy ul. (...) z dnia 13.12.2012 r. wskazujące na zatrudnienie na stanowisku dyrektora produkcji z wynagrodzeniem 14.300 PLN netto miesięcznie, gdy faktycznie był zatrudniony w charakterze kierowcy/magazyniera z pensją nie przekraczającą 2000 PLN, czym wprowadził w błąd pracownika banku co do piastowanego stanowiska i osiągniętych dochodów, to jest okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, a następnie za pośrednictwem S4 (...) spółka z o.o. z/s w K. zawarł umowę kredytu nr (...), czym działał na szkodę Banku (...) SA s/s w K.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XXIII. (pkt XLV aktu oskarżenia) w dniu 04.01.2013 r. w W., w celu uzyskania kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 50.000 PLN w Banku (...) Oddział w W., obecnie (...) SA, przedłożył nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) Spółka z o.o. z/s w G. przy ul. (...) wskazujące na zatrudnienie na stanowisku dyrektora produkcji z wynagrodzeniem 14.300 PLN netto miesięcznie, gdy faktycznie był zatrudniony w charakterze kierowcy/magazyniera z pensją nie przekraczającą 2000 PLN, wprowadzając w błąd pracownika banku do piastowanego stanowiska i osiągniętych dochodów, to jest okoliczności mającej istotne znaczenie dla uzyskania kredytu,

to jest o przestępstwo z art. 297 § 1 kk

XXIV. (pkt XLVI aktu oskarżenia) w dniu 30.05.2012 r. w J., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ze z góry powziętym zamiarem niespłacenia rat, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA XIV Oddział w W. Plac (...) w J. w kwocie 140.000 PLN, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej przedłożył

w Banku (...) SA XIV Oddział w W. Plac (...) w J. podrobione i przez siebie podpisane zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) A. N. (2) z/s w W. przy ul. (...) wskazujące na zatrudnienie na stanowisku dyrektora ds. rozwoju z wynagrodzeniem 20.500 PLN brutto miesięcznie, czym wprowadził w błąd pracownika banku co do faktu zatrudnienia i osiąganych dochodów, to jest okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, a następnie zawarł umowę pożyczki nr (...), czym działał na szkodę Banku (...) SA XIV Oddział w W. Plac (...) w J.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

I. oskarżonego **K. B.** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach I, II i III części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem odnośnie czynu opisanego w punkcie I, iż miał on miejsce w nieustalonym dniu nie później niż 05.02.2009 r., czyny te uznaje za stanowiące ciąg przestępstw oraz kwalifikuje z art. 270 § 1 kk i przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk i art. 60 § 4 i 7 kk w zw. z art. 43a kk odstępuje od wymierzenia kary i orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 1.000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej;

II. oskarżonego **K. B.** w ramach czynu opisanego w punkcie IV części wstępnej wyroku, uznaje za winnego tego, że w nieustalonym okresie czasu do dnia 26 marca 2013 r. czynił przygotowania do użycia jako autentycznych, podrobienia i przerabiania, przechowywanych w użytkowanych przez siebie pomieszczeniach biurowych położonych w G. przy ul. (...), dokumentów, w ten sposób, iż posiadał pięćdziesiąt osiem pieczętek i gumowych odcisków pieczętek w tym: Urzędów Skarbowych w G., G., W., P., T., P., D., imiennej i okrągłej pieczęci Naczelnika III Urzędu Skarbowego w G., Banku (...) SA, Banku (...) Banku (...) SA, (...) Bank (...) SA oraz Inspektoratów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w G., B., G.-Ś. i W., Wojewódzkiej Komendy Uzupełnień w G., (...) Archeologicznego w G. oraz imiennych pieczęci księgowych, referentów, specjalistów, aprobantów, opiekunów klienta oraz zaświadczeń o zatrudnieniu i zarobkach, wniosków kredytowych, zaświadczeń ZUS, umów cywilnoprawnych z wyciętymi częściami tekstu przygotowanych do kopiowania, które mogły służyć do popełnienia przestępstw wyłudzenia kredytów i pożyczek zaciąganych na podstawie podrobionych i przerobionych dokumentów, przy czym z zarzucanego mu przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, czyn ten kwalifikuje z art. 270 § 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to przy zastosowaniu art. 60 § 4 i 7 kk w zw. z art. 43a kk odstępuje od wymierzenia kary i orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 500 (pięćset) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej;

III. oskarżonego **K. B.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem, iż miał on miejsce w nieustalonym dniu od 27.01.2009 r. do 06.02.2009 r., czyn ten kwalifikuje z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk, art. 60 § 4 i 6 kk i art. 11 § 3 kk na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 08.06.2010 r. skazuje go na karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 80 (osiemdziesiąt) złotych;

IV. oskarżonego **K. B.** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach VI, VII, VIII, IX, XIV, XVII i XVIII części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem odnośnie czynu opisanego w punkcie XVIII, iż kwota kredytu wynosiła 287.179,49 zł, czyny te uznaje za stanowiące ciąg przestępstw i kwalifikuje z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to przy zastosowaniu art. 60 § 4 i 6 kk i art. 11 § 3 kk na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk skazuje go na karę 9 (dziewięć) miesięcy pozbawienia wolności;

V. oskarżonego **K. B.** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach XIII i XIX części wstępnej wyroku, które uznaje za stanowiące ciąg przestępstw i kwalifikuje z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to przy zastosowaniu art. 60 § 4 i 6 kk i art. 11 § 3 kk na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk skazuje go na karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. oskarżonego **K. B.** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach X, XI, XII części wstępnej wyroku, które uznaje za stanowiące ciąg przestępstw i kwalifikuje z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art.

297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk, art. 60 § 4 i 6 kk i art. 11 § 3 kk na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 08.06.2010 r. skazuje go na karę grzywny w wymiarze 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 80 (osiemdziesiąt) złotych;

VII. oskarżonego **K. B.** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach XV i XVI części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem odnośnie czynu opisanego w punkcie XVI, iż kwota kredytu wynosiła 50.000 zł, czyny te uznaje za stanowiące ciąg przestępstw i kwalifikuje z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to przy zastosowaniu art. 60 § 4 i 6 kk i art. 11 § 3 kk na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk skazuje go na karę 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 80 (osiemdziesiąt) złotych;

VIII. przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 08.06.2010 r. wymierzone oskarżonemu **K. B.** w punktach IV i V wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz wymierzone w punktach III, VI i VII wyroku kary grzywny łączy i wymierza karę łączną 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 500 (pięciuset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 80 (osiemdziesiąt) złotych;

IX. przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk na podstawie art. 60 § 5 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 08.06.2010 r. wymierzoną oskarżonemu **K. B.** karę łączną pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres lat 3 (trzech);

X. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **K. B.** do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w punkcie VII części wstępnej wyroku poprzez zapłatę na rzecz banku (...) SA kwoty 695.791,81 (sześćset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt jeden 81/100) złotych;

XI. oskarżonego **A. J. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach XX, XXI, XXII i XXIV części wstępnej wyroku, które uznaje za stanowiące ciąg przestępstw i kwalifikuje z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk i art. 11 § 3 kk na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 kk skazuje go na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych;

XII. oskarżonego **A. J. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XXIII części wstępnej wyroku, który kwalifikuje z art. 297 § 1 kk i za to na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych;

XIII. na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone oskarżonemu **A. J. (2)** jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny łączy i wymierza karę łączną roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 220 (dwustu dwudziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych;

XIV. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **A. J. (2)** do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w punkcie XXI części wstępnej wyroku poprzez zapłatę na rzecz (...) Bank SA z siedzibą w W. kwoty 44.933,87 (czterdzieści cztery tysiące dziewięćset trzydzieści trzy 87/100) złotych oraz opisanym w punkcie XXIV części wstępnej wyroku poprzez zapłatę na rzecz banku (...) SA kwoty 117.932 (sto siedemnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści dwa) złotych;

XV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. K. kwotę 1.180,80 (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt 80/100) złotych, w tym podatek VAT, tytułem kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu K. B.;

XVI. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk, art. 633 kpk, art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty od oskarżonego K. B. kwotę 4.180 (cztery tysiące

sto osiemdziesiąt) złotych i obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie mając na względzie koszty związane z jego sprawą, a na podstawie art. 624 § 1 kpk oskarżonego A. J. (2) zwalnia od ponoszenia kosztów sądowych.