

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lipca 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Gdańsku w IV Wydziale Karnym** w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Marek Goc

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Kamińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Pruszczu Gdańskim -

po rozpoznaniu w dniach 02. 03. 2017 r., 29. 03. 2017 r., 26. 04. 2017 r., 29. 05. 2017 r., 10. 07. 2017 r., 07. 09. 2017 r., 02. 10. 2017 r., 04. 06. 2018 r., 05. 07. 2018 r. sprawy:

**A. S.** urodzonego (...) w B., syna F. i J. z domu T.

oskarżonego o to, że:

I. w maju 2008 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 325 000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, w ten sposób, że sprzedał (...) S.A. pojazd marki P. (...) o nr VIN (...), nie będąc do tego uprawnionym, po uprzednim podrobieniu podpisu sprzedającego na umowie kupna-sprzedaży przedmiotowego pojazdu zawartej pomiędzy R. K. jako sprzedającym a (...) S.A. jako kupującym,

**to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.**

II. w październiku 2008 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 366 000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości w ten sposób, że sprzedał (...) S.A. pojazd marki P. (...) nr rej. (...) o nr VIN (...), nie będąc do tego uprawnionym, po uprzednim podrobieniu podpisu sprzedającego na umowie kupna-sprzedaży przedmiotowego pojazdu zawartej pomiędzy G. K. jako sprzedającym a (...) S.A. jako kupującym,

**to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.**

I. oskarżonego **A. S.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach I i II aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że podrobienie przez A. S. podpisów sprzedających na umowach sprzedaży samochodów dotyczyło umów zawieranych przez nich z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., czyny te kwalifikuje z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i przyjmuje, że stanowią one ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k., i za to, przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. na podstawie art. 294 § 1 k.k. i art. 33 § 1, 2 i 3 k.k., w brzmieniu obowiązującym do dnia 08. 06. 2010 r., skazuje go na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 200 (dwieście) złotych;

II. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30. 06. 2015 r. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesza tytułem próby na 5 (pięć) lat;

III. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca (...) SA z siedzibą w Ł. dowody rzeczowe zapisane w wykazie dowodów rzeczowych nr I/19/12 (k. 552), zapisane pod pozycjami od 1 do 5, znajdujące się w aktach sprawy na kartach od 392 do 408;

IV. na podstawie art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1983 roku, nr 49, poz. 223 ze zm.), art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k., zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w wysokości 4.300 zł (czterech tysięcy trzystu złotych) oraz pozostałe koszty procesu.