

Sygn. akt IV K 163/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2020 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku IV Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Anna Makowska - Lange

Protokolant: starszy sek. sąd. M. K.

przy udziale prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 13.01.2015 r., 19.05.2015 r., 09.09.2015 r., 10.09.2015 r., 01.10.2015 r., 02.10.2015 r., 19.11.2015 r., 03.12.2015 r., 04.12.2015 r., 28.01.2016 r., 25.03.2016 r., 21.04.2016 r., 29.09.2016 r., 30.09.2016 r., 17.11.2016 r., 18.11.2016 r., 19.01.2017 r., 20.01.2017 r., 21.04.2017 r., 26.04.2017 r., 26.09.2017 r., 25.10.2017 r., 30.11.2017 r., 16.02.2018 r., 15.03.2018 r., 19.04.2018 r., 21.09.2018 r., 25.10.2018 r., 27.11.2018 r., 15.01.2019 r., 14.03.2019 r., 16.04.2019 r., 15.05.2019 r., 18.07.2019 r., 5.12.2019 r., 23.01.2020 r.

sprawy

1. T. J., urodzonego (...) w T., syna W. i R. z domu S.,

2. J. W., urodzonego (...) w R., syna M. i S. z domu G.,

3. K. K., urodzonego (...) w P., syna M.
i B. z domu F.

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od 24 września 2010 roku do 30 stycznia 2012 roku

w O., działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie

i w porozumieniu doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. i M. L. w kwocie 196.788,81 złotych, w ten sposób, że T. J. działając wpierw jako (...) Spółka Cywilna, a następnie nakłaniając A. i M. L. do zawarcia umowy z (...) Sp. z o.o., tj. z K. K. jako jedynym udziałowcem oraz J. W. jako prezesem zarządu, wprowadzili w błąd A. i M. L. odnośnie zamiaru wywiązania się

z umowy z dnia 21.02.2011 r. o wykonanie robót budowlanych nr 10/2011 r. polegających na wykonaniu budynku mieszkalnego jednorodzinnego – wykonując tylko część zaplanowanych robót budowlanych w postaci zamontowania płyty fundamentowej oraz dwóch zestawów ścian w sposób niezgodny ze sztuką budowlaną, działając na szkodę A. i M. L.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

a nadto, T. J.

oskarżonego o to, że:

II. w okresie od 04 czerwca 2010 roku do dnia 6 września 2012 roku w K., działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości I. D. oraz P. T. w kwocie 264.050 złotych, w ten sposób, że działając jako (...) Spółka Cywilna wprowadził w błąd I. D. i P. T. odnośnie zamiaru wywiązania się z umowy z dnia 04.06.2010 roku o wykonanie

robót budowlanych polegających na wykonaniu budynku mieszkalnego jednorodzinnego – wykonując tylko część zaplanowanych robót budowlanych w sposób niezgodny ze sztuką budowlaną, działając na szkodę I. D. i P. T.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

orzeka:

I. uznaje oskarżonych T. J. i K. K.

za winnych tego, że w okresie od 24 września 2010 r. do 18 sierpnia 2011 r. w O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili A. L. i M. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 183.600,00 złotych w ten sposób, że T. J., działając początkowo jako (...) spółka cywilna, w dniu 24 września 2010 r. zawarł z A. i M. L. umowę o wykonanie na ich rzecz robót budowlanych, a następnie nakłonił A. L. i M. L. do zawarcia w dniu 21 lutego 2011 roku w O. z (...) spółką z o.o., której jedynym udziałowcem był K. K., umowy nr (...), której przedmiotem było wykonanie domu jednorodzinnego energooszczędnego w technologii prefabrykowanej keramzyto -betonowej, przy czym T. J. i K. K., działając wspólnie i w porozumieniu, wprowadzili M.

i A. L. w błąd odnośnie zamiaru wywiązania się

z warunków wskazanej wyżej umowy w zakresie terminu realizacji, użytych materiałów oraz zakresu i jakości robót, po czym po opłaceniu

przez A. L. i M. L. faktur o numerach (...) wystawionych w dniach 14 marca 2011 roku i 18 sierpnia 2011 roku przez (...) spółkę z o.o. z tytułu zadatku na poczet realizacji umowy oraz trzech pierwszych transz ustalonego w umowie wynagrodzenia ryczałtowego wykonali w sposób niezgodny ze sztuką budowlaną jedynie część przewidzianych w umowie i w opłaconych transzach robót budowlanych, po czym bez uzasadnionego powodu zaprzestali dalszego wykonywania prac, czym działali na szkodę M.

i A. L.;

przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. kwalifikuje ten czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza kary oskarżonym:

- **T. J.** – roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając stawkę dzienną na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

- **K. K.** – roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając stawkę dzienną na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

II. przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k. na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonych T. J. i K. K. solidarnie na rzecz M. i A. L. kwotę 98 648, 71 (dziewięćdziesiąt osiem tysięcy sześćset czterdzieści osiem zł 71/100) zł tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, ustalając, że ich odpowiedzialność jest solidarna z odpowiedzialnością spółki (...) wynikającą z wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie XV C 1361/12;

III. uznaje oskarżonego T. J. za winnego tego,

że w okresie od 1 września 2010 r. do 22 października 2010 r.

w G. i K., działając w krótkich odstępach czasu,

w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził I. D. i P. T.

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości

w kwocie 262.250 złotych w ten sposób, że w dniu 01 września 2010 roku w G. przyjął od P. T. kwotę 3500,00 złotych tytułem zadatku na poczet budowy domu, a następnie w dniu 12 października 2010 roku w K., działając jako współnik spółki cywilnej (...), zawarł z I. D.

i P. T. umowę o wykonanie budynku mieszkalnego jednorodzinnego, wprowadzając I. D. i P. T. w błąd odnośnie zamiaru wywiązania się z warunków tej umowy dotyczących terminu wykonania, wartości i jakości przewidzianych umową prac, w wyniku czego I. D. i P. T.

w dniu 12 października 2010 roku w K. przekazali oskarżonemu kwotę 125.000,00 złotych w gotówce, a w dniu 22 października 2010 roku przelewem

na rachunek spółki cywilnej (...) - kwotę 133.750,00 złotych, których ekwiwalentem było wykonanie w sposób niezgodny ze sztuką budowlaną jedynie części przewidzianych

w umowie i w opłaconych transzach robót budowlanych, po czym T. J. bez uzasadnionego powodu zaprzestał dalszego ich wykonywania, czym działał na szkodę I. D. i P. T., który to czyn przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. kwalifikuje z art. 286 § 1 k.k. w zw.

z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., a na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu T. J. karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając stawkę dzienną na 20 (dwadzieścia) złotych;

IV. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na podstawie na podstawie art. 46 § 1 k.k. w jego brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. orzeka wobec oskarżonego T. J. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w punkcie III wyroku poprzez zapłatę solidarnie na rzecz I. D. i P. T. kwoty 79.835, 87 (siedemdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset trzydzieści pięć 87/100) zł;

V. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. w ich brzmieniach obowiązujących do dnia 30 czerwca 2015 r. łączy oskarżonemu T. J. jednostkowe kary pozbawienia wolności i jednostkowe kary grzywny wymierzone w punktach I i III wyroku i orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 130 (sto trzydzieści) stawek dziennych grzywny, ustalając stawkę dzienną na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

VI. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 punkt 1 k.k. w ich brzmieniach obowiązujących do dnia 30 czerwca 2015 roku zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat wykonanie kar pozbawienia wolności wymierzonych oskarżonym:

- K. K. w punkcie I wyroku;

- T. J. w punkcie V wyroku;

VII. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. na podstawie art. 41 § 2 k.k. w zw.

z art. 43 § 1 k.k. w ich brzmieniach obowiązujących do dnia 30 czerwca 2015 r. orzeka wobec oskarżonych T. J.

i K. K. zakaz prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na wykonywaniu robót budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków oraz robót budowlanych wykończeniowych na okres 3 (trzech) lat;

VIII. uniewinnia oskarżonego J. W. od popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie I części wstępnej wyroku;

IX. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 627 § 1 k.p.k. obciąża oskarżonych T. J. i K. K. kosztami procesu, w tym opłatami ustalonymi na podstawie art. 1, art. 2 ust. 1 punkt 4

i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych na kwoty:

- 820 (osiemset dwadzieścia) złotych wobec oskarżonego T. J.,

- 700 (siedemset) złotych wobec oskarżonego K. K.,

a na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 632 k.p.k. obciąża Skarb Państwa kosztami procesu w części uniewinniającej oskarżonego J. W. od zarzucanego mu czynu.