

Sygn. akt III Ca 929/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Leszek Jantowski (spr.)

Sędziowie: SO Michał Meissner

SR del. Łukasz Ziola

Protokolant: stażysta Maciej Mądziel

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2016 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z wniosku K. B.

z udziałem L. K.

o zniesienie współwłasności i podział majątku wspólnego

na skutek apelacji wnioskodawczyni

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni

z dnia 3 czerwca 2016 r. sygnatura akt VII Ns 2343/09

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie apelacyjne w części obejmującej apelację dotyczącą punktu III. (trzeciego) i IV. (czwartego) postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 3 czerwca 2016 r. sygn. akt VII Ns 2343/09;
2. oddalić apelację w pozostałej części;
3. oddalić wnioski stron o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

SSR del. Łukasz Ziola SSO Leszek Jantowski SSO Michał Meissner

Sygn. akt III Ca 929/16

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni K. B. wniosła o podział majątku wspólnego zgromadzonego z uczestnikiem L. K. oraz o dokonanie zniesienia współwłasności nieruchomości lokalowej położonej w G., stanowiącej lokal mieszkalny nr (...) położony w G. przy ulicy (...). Wskazała, iż w skład majątku wspólnego wchodzi: lokal użytkowy położony w G. przy ulicy (...), działka gruntu oznaczona numerem ewidencyjnym (...) położona w miejscowości U., wyposażenie gabinetu stomatologicznego, fotel (...), samochód osobowy marki R. (...) rok produkcji 1998, działka pracownicza w R. o powierzchni 300 m<sup>2</sup>, a także oszczędności zgromadzone na nazwisko uczestnika w Banku (...) SA Oddział w S.. K. B. wnioskowała, aby nieruchomość położoną w U. podzielić na dwie w sposób fizyczny i każdą z nowowydzielonych

nieruchomości przyznać poszczególnym stronom. Pozostałe składniki majątku wspólnego miałyby przypaść na wyłączną własność uczestnika. Co się tyczy nieruchomości lokalowej położonej w G. przy ulicy (...), miałyby ona przypaść w wyniku zniesienia współwłasności na wyłączną własność wnioskodawczynie.

Uczestnik L. K. w odpowiedzi na w/w wniosek wniósł o ustalenie, iż w skład majątku wspólnego stron wchodzi: lokal mieszkalny położony w G. przy ulicy (...), lokal użytkowy położony w G. przy (...) 19/2, działka gruntu o powierzchni 1,2968 ha położona w U., samochód osobowy marki R. nr rejestracyjny (...), urządzenie mieszkalne, meble, dywany i sprzęt AGD, porcelana, platery i srebrne sztuczce, a także pięć grafik z lat 1900-1903. Ponadto uczestnik wniósł o ustalenie, że grafiki autorstwa M. L. z lat 1980-1982, obramowanie zdjęcia (...) J. P., zegar ścienny w kuchni oraz dwa zegary biurkowe (porcelanowy i metalowy z elementami polowań) i dwie grafiki K. stanowią jego majątek odrębny. Uczestnik zaproponował w jaki sposób majątek wspólny miałby być podzielony, a nadto wniósł o zobowiązanie wnioskodawczynie do wydania mu rzeczy stanowiących przedmiot jego majątku odrębnego.

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy:

I. dokonał zniesienia współwłasności nieruchomości lokalowej położonej w G. przy ulicy (...), o wartości 801000,00 zł (osiemset jeden tysięcy złotych), dla której to nieruchomości w Sądzie Rejonowym w Gdyni prowadzona jest księga wieczysta KW nr (...), w ten sposób, iż nieruchomość tę przyznaje na wyłączną własność wnioskodawczynie K. B., córce J. i E.,

II. tytułem spłaty udziału uczestnika L. K. w prawie własności nieruchomości, o której mowa w punkcie I, zasądził od wnioskodawczynie K. B. na rzecz uczestnika L. K. kwotę 336420,00 zł (trzysta trzydzieści sześć tysięcy czterysta dwadzieścia złotych), ustalając, iż kwota ta będzie płatna jednorazowo w terminie 6 (sześciu) miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia, wraz z odsetkami w wysokości ustawowej liczonymi od kwoty pozostającej w zwłoce w przypadku opóźnienia w terminie płatności,

III. ustalił, że w skład majątku wspólnego byłych małżonków L. K. i K. B. wchodzi:

a) nieruchomość lokalowa położona w G. przy ulicy (...), o wartości 293300,00 zł (dwieście dziewięćdziesiąt trzy tysiące trzysta złotych), dla której to nieruchomości w Sądzie Rejonowym w Gdyni prowadzona jest księga wieczysta KW nr (...),

b) nieruchomość gruntowa, stanowiąca działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym (...), obręb (...), położona w miejscowości U. w gminie W., o wartości 261000,00 zł (dwieście sześćdziesiąt jeden tysięcy złotych), dla której to nieruchomości w Sądzie Rejonowym w Lęborku prowadzona jest księga wieczysta KW nr (...),

c) samochód osobowy marki R. (...) numer rejestracyjny (...), o wartości 2000,00 zł (dwa tysiące złotych),

d) wierzytelność z rachunku bankowego prowadzonego na imię uczestnika L. K. w Banku (...) SA Oddział w G. o wartości 19,33 zł (dziewiętnaście złotych trzydzieści trzy grosze),

e) wierzytelność z rachunku bankowego prowadzonego na imię uczestnika L. K. w Banku (...) SA Oddział w G. (równowartość kwoty 11,47 EUR) o wartości 50,22 zł (pięćdziesiąt złotych dwadzieścia dwa grosze),

f) wierzytelność z rachunku bankowego prowadzonego na imię uczestnika L. K. w Banku (...) SA Oddział w S. (równowartość kwoty 124,01 USD) o wartości 487,04 zł (czteryście osiemdziesiąt siedem złotych cztery grosze),

g) kredens o wartości 100,00 zł (sto złotych),

h) zabudowa kuchni o wymiarach 310 cm szerokości, wysokość szafek wiszących 105 cm, rok wykonania 1995-96, o wartości 1500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych),

i) stół okrągły średnicy 80 cm, drewniany, wiek około 30-35 lat, o wartości 200,00 zł (dwieście złotych),

- j) trzy krzesła stylowe o kolorze brązowym, materiał: drewno i ratan, wiek około 30-35 lat, o wartości łącznej 600,00 zł (sześćset złotych),
- k) lampa sufitowa z masy żywicznej, wiek około 30 lat, o wartości 200,00 zł (dwieście złotych),
- l) dwa komplety sztućców (...) H. o łącznej wartości 2000,00 zł (dwa tysiące złotych),
- ł) zestaw obiadowo – kawowy (...) G. by Q. W., wiek około 35-40 lat, o wartości 600,00 zł (sześćset złotych),
- m) zmywarka S. L. (...) 45, wiek około 20-25 lat, o wartości 250,00 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych),
- n) lodówka S. C. E., wiek około 20 lat, o wartości 200,00 zł (dwieście złotych),
- o) lustro o wymiarach 220x100cm, rama drewniana rzeźbiona z dopasowaną z drewna półką, szerokość 230 cm, wiek około 70 lat, o wartości 1500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych),
- p) lustro małe czarne rzeźbione o wartości 400,00 zł (czteryście złotych),
- r) fotel stylizowany zielony, obicie plusz, wiek około 40 lat, o wartości 200,00 zł (dwieście złotych),
- s) krzesło ozdobne czarne, drewniane, wiek około 40 lat, o wartości 100,00 zł (sto złotych),
- t) stolik okrągły czarny na jednej nodze, wiek około 40 lat, o wartości 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych),
- u) kanapa dwuosobowa z obiciem niebieskim nie rozkładana, wiek około 30-40 lat, o wartości 70,00 zł (siedemdziesiąt złotych),
- v) stół o wymiarach 110x70 cm, drewniany, wiek około 40-50 lat, o wartości 500,00 zł (pięćset złotych),
- w) szafka 200x130 cm z lustrem, wiek około 90-100 lat, o wartości 3000,00 zł (trzy tysiące złotych),
- z) komoda drewniana o szerokości 90 cm, wysokość 130 cm, wiek około 80-90 lat, o wartości 1800,00 zł (jeden tysiąc osiemset złotych),
- z1) komoda o szerokości 80 cm, wysokość 90 cm, wiek około 80-90 lat, o wartości 1200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych),
- z2) szafa drewniana o szerokości 100 cm, wysokość 180 zł, wiek około 80-90 lat, o wartości 2000,00 zł (dwa tysiące złotych),
- z3) serwantka, wiek około 80-90 lat, o wartości 2500,00 zł (dwa tysiące pięćset złotych),
- z4) stolik okrągły z płyty wiórowej, produkcja z okresu (...), o wartości 30,00 zł (trzydzieści złotych),
- z5) stolik z nogami rzeźbionymi, wiek około 80-90 lat, o wartości 1000,00 zł,
- z6) kanapa rozkładana (...) firmy (...), kolor biały, rok produkcji 1998, o wartości 80,00 zł (osiemdziesiąt złotych),
- z7) sofa pluszowa pikowana, półokrągła, kolor ciemny róż, rok produkcji 1990, o wartości 300,00 zł (trzysta złotych),
- z8) dwie półki rzeźbione, wiek około 80 lat, o łącznej wartości 600,00 zł (sześćset złotych),
- z9) komoda z szufladami 140 cm wysokości, wiek około 80 lat, o wartości 1500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych),
- z10) żyrandol trzyramienny z kloszami szklanymi, wiek około 70 lat, o wartości 700,00 zł (siedemset złotych),

z11) żyrandol pięcioramienny, świece, produkcja (...), o wartości 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych),

z12) unit stomatologiczny (...) 150 firmy (...), produkcja z lat dziewięćdziesiątych, o wartości 0 zł (zero złotych),

z13) komplet mebli w postaci: zabudowa z płyty (...) kolor niebieski (komplet), szafka wisząca 120 cm, szafka stojąca 110x130 cm, szafka stojąca z umywalką 60 cm, szafka wisząca 60 cm, szafa ubraniowa wysokości 180 cm, wiek około 10 lat, o łącznej wartości 500,00 zł (pięćset złotych),

z14) szafka biała stojąca 60 cm, wiek około 12 lat, o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych),

- to jest majątek o łącznej wartości 580806,59 zł (pięćset osiemdziesiąt tysięcy osiemset sześć złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy),

IV. dokonał podziału majątku wspólnego byłych małżonków L. K. i K. B. w ten sposób, iż na wyłączną własność:

1) uczestnika L. K. przyznaje następujące składniki majątkowe:

a) nieruchomości lokalowa położona w G. przy ulicy (...), o wartości 293300,00 zł (dwieście dziewięćdziesiąt trzy tysiące trzysta złotych), dla której to nieruchomości w Sądzie Rejonowym w Gdyni prowadzona jest księga wieczysta KW nr (...),

b) nieruchomości gruntowa, stanowiąca działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym (...), obręb (...), położona w miejscowości U. w gminie W., o wartości 261000,00 zł (dwieście sześćdziesiąt jeden tysięcy złotych), dla której to nieruchomości w Sądzie Rejonowym w Lęborku prowadzona jest księga wieczysta KW nr (...),

c) samochód osobowy marki R. (...) numer rejestracyjny (...), o wartości 2000,00 zł (dwa tysiące złotych),

d) wierzytelność z rachunku bankowego prowadzonego na imię uczestnika L. K. w Banku (...) SA Oddział w G. o wartości 19,33 zł (dziewiętnaście złotych trzydzieści trzy grosze),

e) wierzytelność z rachunku bankowego prowadzonego na imię uczestnika L. K. w Banku (...) SA Oddział w G. (równowartość kwoty 11,47 EUR) o wartości 50,22 zł (pięćdziesiąt złotych dwadzieścia dwa grosze),

f) wierzytelność z rachunku bankowego prowadzonego na imię uczestnika L. K. w Banku (...) SA Oddział w S. (równowartość kwoty 124,01 USD) o wartości 487,04 zł (czteryście osiemdziesiąt siedem złotych cztery grosze),

z13) komplet mebli w postaci: zabudowa z płyty (...) kolor niebieski (komplet), szafka wisząca 120 cm, szafka stojąca 110x130 cm, szafka stojąca z umywalką 60 cm, szafka wisząca 60 cm, szafa ubraniowa wysokości 180 cm, wiek około 10 lat, o łącznej wartości 500,00 zł (pięćset złotych),

z14) szafka biała stojąca 60 cm, wiek około 12 lat, o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych),

- to jest majątek o łącznej wartości 557406,59 zł (pięćset pięćdziesiąt siedem tysięcy czterysta sześć złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy),

2) na wyłączną własność wnioskodawczyni K. B. przyznał następujące składniki majątkowe:

g) kredens o wartości 100,00 zł (sto złotych),

h) zabudowa kuchni o wymiarach 310 cm szerokości, wysokość szafek wiszących 105 cm, rok wykonania 1995-96, o wartości 1500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych),

i) stół okrągły średnicy 80 cm, drewniany, wiek około 30-35 lat, o wartości 200,00 zł (dwieście złotych),

- j) trzy krzesła stylowe o kolorze brązowym, materiał: drewno i ratan, wiek około 30-35 lat, o wartości łącznej 600,00 zł (sześćset złotych),
- k) lampa sufitowa z masy żywicznej, wiek około 30 lat, o wartości 200,00 zł (dwieście złotych),
- l) dwa komplety sztućców (...) H. o łącznej wartości 2000,00 zł (dwa tysiące złotych),
- ł) zestaw obiadowo – kawowy (...) G. by Q. W., wiek około 35-40 lat, o wartości 600,00 zł (sześćset złotych),
- m) zmywarka S. L. (...) 45, wiek około 20-25 lat, o wartości 250,00 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych),
- n) lodówka S. C. E., wiek około 20 lat, o wartości 200,00 zł (dwieście złotych),
- o) lustro o wymiarach 220x100cm, rama drewniana rzeźbiona z dopasowaną z drewna półką, szerokość 230 cm, wiek około 70 lat, o wartości 1500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych),
- p) lustro małe czarne rzeźbione o wartości 400,00 zł (czteryście złotych),
- r) fotel stylizowany zielony, obicie plusz, wiek około 40 lat, o wartości 200,00 zł (dwieście złotych),
- s) krzesło ozdobne czarne, drewniane, wiek około 40 lat, o wartości 100,00 zł (sto złotych),
- t) stolik okrągły czarny na jednej nodze, wiek około 40 lat, o wartości 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych),
- u) kanapa dwuosobowa z obiciem niebieskim nie rozkładana, wiek około 30-40 lat, o wartości 70,00 zł (siedemdziesiąt złotych),
- v) stół o wymiarach 110x70 cm, drewniany, wiek około 40-50 lat, o wartości 500,00 zł (pięćset złotych),
- w) szafka 200x130 cm z lustrem, wiek około 90-100 lat, o wartości 3000,00 zł (trzy tysiące złotych),
- z) komoda drewniana o szerokości 90 cm, wysokość 130 cm, wiek około 80-90 lat, o wartości 1800,00 zł (jeden tysiąc osiemset złotych),
- z1) komoda o szerokości 80 cm, wysokość 90 cm, wiek około 80-90 lat, o wartości 1200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych),
- z2) szafa drewniana o szerokości 100 cm, wysokość 180 zł, wiek około 80-90 lat, o wartości 2000,00 zł (dwa tysiące złotych),
- z3) serwantka, wiek około 80-90 lat, o wartości 2500,00 zł (dwa tysiące pięćset złotych),
- z4) stolik okrągły z płyty wiórowej, produkcja z okresu (...), o wartości 30,00 zł (trzydzieści złotych),
- z5) stolik z nogami rzeźbionymi, wiek około 80-90 lat, o wartości 1000,00 zł,
- z6) kanapa rozkładana (...) firmy (...), kolor biały, rok produkcji 1998, o wartości 80,00 zł (osiemdziesiąt złotych),
- z7) sofa pluszowa pikowana, półokrągła, kolor ciemny róż, rok produkcji 1990, o wartości 300,00 zł (trzysta złotych),
- z8) dwie półki rzeźbione, wiek około 80 lat, o łącznej wartości 600,00 zł (sześćset złotych),
- z9) komoda z szufladami 140 cm wysokości, wiek około 80 lat, o wartości 1500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych),
- z10) żyrandol trzyramienny z kloszami szklanymi, wiek około 70 lat, o wartości 700,00 zł (siedemset złotych),

z11) żyrandol pięcioramienny, świece, produkcja(...), o wartości 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych),

z12) unit stomatologiczny (...) 150 firmy (...), produkcja z lat dziewięćdziesiątych, o wartości 0 zł (zero złotych),

- to jest majątek o łącznej wartości 23400,00 zł (dwadzieścia trzy tysiące czterysta złotych),

V. ustalił, że uczestnik L. K. poniósł z jego majątku osobistego nakłady na majątek wspólny stron w łącznej kwocie 24241,50 zł (dwadzieścia cztery tysiące dwieście czterdzieści jeden złotych pięćdziesiąt groszy),

VI. tytułem wyrównania udziałów stron w ich majątku wspólnym z uwzględnieniem nakładów czynionych z majątku osobistego uczestnika L. K. na majątek wspólny stron zasądził od uczestnika L. K. na rzecz wnioskodawczyni K. B. kwotę 254882,55 zł (dwieście pięćdziesiąt cztery tysiące osiemset osiemdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt pięć groszy), ustalając, iż kwota ta będzie płatna jednorazowo w terminie 6 (sześciu) miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia, wraz z odsetkami w wysokości ustawowej liczonymi od kwoty pozostającej w zwłoce w przypadku opóźnienia w terminie płatności,

VII. w pozostałym zakresie wnioski stron oddalił,

VIII. kosztami sądowymi obciążył strony po połowie, pozostawiając referendarzowi sądowemu szczegółowe wyliczenie tych kosztów,

IX. ustalił, że strony ponoszą we własnym zakresie koszty swojego zastępstwa procesowego w sprawie.

Apelację od powyższego postanowienia wniosła uczestniczka postępowania zaskarżając je w części tj. odnośnie

(a) punktu II;

(b) punktu III lit j, 1, o, p, r, s, u, v, w, z, z1, z2, z3, z5, z7, z8, z9 oraz z10 i – w konsekwencji punktu IV pkt (2) w zakresie w jakim sąd przyznał na jej własność ruchomości wskazane w pkt (b) powyżej.

Postanowieniu Sądu Rejonowego zarzuciła:

1. Naruszenie art. 212 § 3 k.c. poprzez wyznaczenie w pkt II zaskarżonego orzeczenia zbyt krótkiego, bo 6 – miesięcznego terminu spłaty na rzecz uczestnika postępowania,

2. Naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez:

i. Przekroczenie granic swobody oceny dowodów i pominięcie w zaskarżonym postanowieniu i brak jakichkolwiek rozważań odnośnie przyczyn uznania przez Sąd składników majątkowych wskazanych w punkcie III lit. j, 1, o, p, r, s, u, v, w, z, z1, z2, z3, z5, z7, z8, z9 oraz z10 za składniki majątkowe wchodzące w skład majątku wspólnego stron, gdy tymczasem ruchomości te wchodziły w skład jej majątku osobistego.

ii. Przekroczenie granic swobody oceny dowodów poprzez uznanie, iż zeznania świadków A. G., S. S. oraz M. P. (1) są „bardzo ogólnikowe i nie pozwalały na poczynienie stanowczych ustaleń co do składu majątku wspólnego stron” gdy tymczasem świadkowie ci podali szczegółowe informacje w tym zakresie na rozprawach w dniach 10 lipca 2012 r., 4 grudnia 2012 r. oraz 27 lutego 2013r.

(...). Pominięcie dowodu z fotografii złożonych przez apelującą na rozprawie z dnia 10 lipca 2012 r. wykonanych w mieszkaniu w S. przy ul. (...) stanowiącym własność skarżącej, które potwierdzają, iż ruchomości wskazane w pkt (a) powyżej wchodziły w skład jej majątku osobistego, co dodatkowo zostało przyznane przez Uczestnika postępowania w trakcie w/w rozprawy.

iv. pominięcie zeznań świadka A. G. złożonych w trakcie rozprawy w dniu 10 lipca 2012 r., który zeznał, iż meble znajdujące się w w/w mieszkaniu „były kupione przez wnioskodawczynię przed ślubem”

v. pominięcie zeznań M. P. (2) złożonych w dniu 4 grudnia 2012 r., która potwierdziła, że ruchomości wskazane w pkt (a) powyżej skarżąca otrzymała od swojej mamy, a tym samym wchodzi w skład jej majątku osobistego;

vi. pominięcie zeznań S. S. złożonych w dniu 27 lutego 2013 r., która potwierdziła, że ruchomości wskazane w pkt (a) powyżej skarżąca otrzymała od swojej mamy, a tym samym wchodzi w skład jej majątku osobistego.

3. błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na przyjęciu, że rzeczy ruchome wymienione w punkcie III lit j, 1, o, p, r, s, u, v, w, z, z1, z2, z3, z5, z7, z8, z9, z10 skarżonego postanowienia wchodzi w skład majątku wspólnego byłych małżonków, w sytuacji w której materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, bezsprzecznie wskazuje, że ww. rzeczy należą do majątku osobistego skarżącej.

W oparciu o powyższe zarzuty skarżąca wniosła o zmianę postanowienia w zaskarżonej części poprzez:

1. Zobowiązanie jej do dokonania spłaty na rzecz Uczestnika w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.

2. Ustalenie, że rzeczy ruchome określone w pkt j, 1, o, p, r, s, u, v, w, z, z1, z2, z3, z5, z7, z8, z9 oraz z10 zaskarżonego orzeczenia wchodzi w skład jej majątku osobistego i stosowną zmianę punktu IV pkt (2);

Ewentualnie skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji. Wniosła także o zasądzenie od Uczestnika postępowania na jej rzecz kosztów postępowania za II instancję, w tym kosztów zastępstwa procesowego

W odpowiedzi na w/w apelację uczestnik postępowania wniósł o jej oddalenie, wskazując na niezasadność wywiedzionego środka zaskarżenia.

Na rozprawie w dniu 21 grudnia 2016r. wnioskodawczyni cofnęła wywiedzioną apelację w zakresie punktu b oraz w zakresie punktu 4 podpunkt 2 zaskarżonego postępowania. Podtrzymała natomiast apelację w zakresie punktu 2 zaskarżonego postanowienia, odnośnie terminów spłaty.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z dyspozycją art. 391 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

W niniejszej sprawie na skutek cofnięcia przez wnioskodawczynię apelacji w części dotyczącej punktu III i IV zaskarżonego została spełniona dyspozycja wskazanego powyżej przepisu. Brak było podstaw do kwestionowania skuteczności oświadczenia o cofnięciu apelacji złożonego przez profesjonalnego pełnomocnika reprezentującego wnioskodawczynię. Strona może bowiem zrezygnować z zaskarżenia orzeczenia także po wniesieniu środka odwoławczego, gdyż rezygnacja taka należy do uprawnień procesowych strony, z których może ona korzystać zgodnie z zasadą dyspozycyjności. Nie ma bowiem w kodeksie postępowania cywilnego, poza wyraźnie przewidzianymi wyjątkami (np. art., 469 k.p.c.) uregulowania określającego warunki dopuszczalności cofnięcia apelacji oraz wprowadzającego kontrolę sądu wymienionej czynności procesowej strony. W takim stanie rzeczy wola strony skarżącej ma znaczenie rozstrzygające.

Także Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, iż cofnięcie apelacji nie podlega kontroli sądu, według zasad przewidzianych w art. 203 k.p.c. (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2000 r. sygn. akt III CZP 6/00 Prok.i Pr.-wkł. (...), postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 2007 r. sygn. akt V CSK 346/07, LEX nr 371401). Odesłanie zawarte w art. 391 § 2 k.p.c. dotyczące orzekania, jak przy cofnięciu pozwu, dotyczy tylko orzekania o kosztach.

Nadto należy wskazać, iż czynnością cofnięcia apelacji przez wnioskodawczynię jak i przez uczestnika postępowania Sąd Okręgowy jest związany, a jej konsekwencją jest umorzenie postępowania apelacyjnego, na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 2 k.p.c., zawarte w sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono zgodnie z dyspozycją art. 520 § 1 k.p.c. W ocenie Sadu odwoławczego nie było bowiem podstaw do odstąpienia od ogólnej zasady, iż w postępowaniu nieprocesowym każda ze stron ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie. Sąd Okręgowy podziela bowiem ugruntowane w orzecznictwie stanowisko, zgodnie z którym w niektórych rodzajach postępowań co do zasady w ogóle nie zachodzi sprzeczność interesów, bowiem istotne jest w takim wypadku obiektywne znaczenie wyniku postępowania dla sfery praw i obowiązków zainteresowanych, bez względu na subiektywne oczekiwania uczestników. Innymi słowy odmienne interesy stron nie zawsze oznaczają sprzeczność interesów. Zgodnie z tym poglądem sprzeczność interesów uczestników postępowania nieprocesowego nie występuje, jeśli wynik sprawy sądowej ma równie istotne znaczenie dla każdego z nich. Przyjmuje się, że taka sytuacja ma miejsce w przypadku m.in. spraw o podział majątku. Jak bowiem wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 23 października 2013 r. sygn. akt IV CZ 74/13, LEX nr 1388478, w sprawach o podział majątku wspólnego nie występuje sprzeczność interesów, o której mowa w art. 520 § 2 i 3 k.p.c., niezależnie od stanowiska stron i zgłaszanych przez nie twierdzeń i wniosków w przedmiocie składu, wartości i sposobu podziału majątku wspólnego. W postępowaniu tym strony są także w równym stopniu zainteresowane rozstrzygnięciem i ich interesy są wspólne o tyle, że celem postępowania jest wyjście ze wspólności majątkowej i uregulowanie wzajemnych stosunków majątkowych.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy w pkt. 1 w oparciu o art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji, w punkcie 3 oddalając natomiast wnioski stron o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego zgodnie z art. 520 § 1 k.p.c.

SSR del. Łukasz Ziola	SSO Leszek Jantowski	SSO Michał Meissner
-----------------------	----------------------	---------------------